

TOEGEPASTE GEOLOGIE EN HYDROGEOLOGIE

BIJLAGEN 58 - 87

ONKOSTEN DESKUNDIGE

28/04/1994		
eerste bijeenroeping te Maasmechelen	11 h	21.029,-
verplaatsing	330 km	3.300,-
06/02/1996		
tweede bijeenroeping te Maasmechelen	16,5 h	31.544,-
verplaatsing	330 km	3.400,-
28/02/1996		
LTGH metingen te Maasmechelen	8 h	15.294,-
verplaatsing	340 km	3.400,-
09/01/1997		
derde bijeenroeping te Maasmechelen	16,5 h	31.544,-
verplaatsing	330 km	3.300,-
Administratie, verslaggeving		
bijeenroepingen, opvolgen		
briefwisseling	10 h	19.118,-
Werkzaamheden deskundigenverslag		
29/08, 30/08, 16/06/1996 en 21/05/1997	34 h	65.000,-
Werkzaamheden prof. MI NNE	10 h	19.117,-
Typwerk en administratief werk		
verslag	12 h	9.750,-
Verslagkosten, kopieën		
Briefwisseling, faxkosten		22.700,-
Totaal		248.496,-

Prof.dr.ir. R. Minne
A. Minoodtlaan 11
9030 Gent (Mariakerke)

INGEKOMEN : 22-05-1997
TER KENNISGEVING :
TER BEHANDELING :
UITGEVOERD :

Prof.dr. W. De Breuck
Laboratorium voor Toegepaste
Geologie en Hydrogeologie
Krijgslaan 281
9000 Gent

Geachte collega,

Hiermede maak ik u mijn bedenkingen aangaande de zaak VMW/AJK, Boutsen, Hamael, Tiesters.

Vooreerst een algemene opmerking:

Ik verwijs naar het verslag van de vergadering van 9 januari 1997 blad 3 waarin bepaalde data waren afgesproken. Zoals uit wat hierna volgt zal blijken, hebben partijen deze termijnen overschreden. Ik wil dit onderlijnen om te beletten dat mij laattijdigheid wordt verweten.

De essentiële opmerkingen van de partijen worden hierna behandeld, niet chronologisch, maar zoveel mogelijk gegroepeerd om te trachten het geheel overzichtelijker te maken en herhalingen zoveel als mogelijk te vermijden.

Het is duidelijk dat iedere partij tracht haar aandeel in de totale schade en kosten op een volgens haar gefundeerde wijze te minimaliseren.

* dat. 31 januari 1997 - Meester Vandecasteele

1. De inwerking stelling van de CV-installatie gebeurde blijkbaar met "mazout" en niet met "stookolie". Dit zijn vloeibare brandstoffen met verschillende karakteristieken.
2. Wat de contractuele verplichtingen waren tussen de diverse partijen valt uit het dossier niet op te maken. Hoogstens bestonden wellicht mondelinge afspraken.
3. De aarding van de elektrische installatie en die onderdelen van de CV-installatie die daarmee in rechtstreeks verband staan, leidt mijn inziens geen twijfel. Dit betekent niet dat daarom de brandstoftank geaard was.
4. Ik denk dat partijen niet zullen betwisten dat door de plaatsing de uitwendige bescherming van de tank werd beschadigd, hetgeen van aard is om datgene toe te laten waarvoor die bescherming is voorzien, namelijk het aantasten van het staal van de tank.

5. Het is niet vast te stellen wie voor de inplanting van de tank verantwoordelijk is, evenmin of al dan niet een vergunning bestond. Ik denk dat deze argumenten niet moeten tussenkomen in een technische discussie.
6. Dat een aarding eenzelfde roestvorming niet zou hebben voorkomen valt te betwijfelen als men het verslag van collega Defrancq aandachtig onderzoekt.

* dat. 28 februari 1997 - Meester Vandecasteele

1. Het feit dat de elektrische installatie is geaard en de CV-installatie voor haar direct verband hebbende delen betekent niet dat de tank is geaard. Zelfs in een koperen leiding zijn er verbindingen en koppelingen waarbij men voor de afdichting producten gebruikt die de elektrische kring onderbreken.
2. Als men een verwijzing naar BIN-normen afwijst, kan men evenmin VLAREM-II inroepen, want deze bestond nog niet op het ogenblik van de feiten.
3. Meester Vandecasteele stelt vast dat "een aarding kan dan een vertragende rol spelen". Het is klaarblijkelijk dat geen enkele constructie, dus evenmin een brandstoftank, een eeuwig leven beschoren is. In onderhavig geval was deze levensduur toch abnormaal kort.
4. Ik verwijs naar het verslag dd. 25 februari 1997 van collega Defrancq en zijn antwoorden op de vragen hem gesteld door ir. Arch. Cooreman voor de partij Hamael.
 - a) vraag 1: De corrosiviteit van de bodem kan natuurlijk een rol spelen, maar daar precies dient de bescherming van de tank voor.
 - b) vraag 2.1: Het is veelbetekenend dat collega Defrancq zijn betoog eindigt met de formulering "men moet er dus van uitgaan dat indien de tankcoating was beschadigd voor de plaatsing van de tank, het corrosiefenomeen niet kon worden vermeden ook niet door het plaatsen van een aarding". Maar de verdeling van de stroom over twee parallelle geleiders in plaats van één, moet toch een invloed hebben op de corrosiesnelheid.
 - c) vraag 2.2: Sluit aan bij wat hierboven werd gezegd. De perforatiesnelheid wordt vertraagd.
 - d) vraag 3.1: Een norm is inderdaad geen verplichting, maar moet worden beschouwd als vastleggende de regel van de kunst.
 - e) vraag 3.2: Collega Defrancq haalt aan "in kritische gevallen van grote bodemcorrosiviteit een kathodische bescherming te plaatsen" Hierbij moet men bedenken dat niet alle gevallen "kritische gevallen" zijn.
 - f) vraag 4: zie hiervoor
 - g) vraag 5: Ik kan hiermee akkoord gaan. De hoofdoorzaak is duidelijk. De bescherming van de tank werd beschadigd, maar van dit standpunt uit naar het andere extreme gaan namelijk dat er zich dan geen corrosie zou hebben voorgedaan, is in vraag te stellen. Geen enkele tankbescherming is volmaakt en blijft zodanig in de tijd.

* dat. 17 maart 1997 - Meester Bekkers

1. Er werd reeds gezegd dat niet uit te spreken is wie de inplanting van de tank heeft vastgelegd. Vermits daarboven een paring voorzien werd, was het aangewezen geweest boven de tank een betonplaat of dergelijke aan te brengen. Deze maatregel

had natuurlijk geen effect gehad op de beschadiging van de tankbescherming bij het plaatsen.

2. Er blijkt een betwisting te bestaan nopens wie de tank na de plaatsing heeft aangevuld. Hier zijn evenmin contractuele of andere geschreven overeenkomsten in het dossier aanwezig en ik moet dit probleem aan de wijsheid van de Rechtbank overlaten.

* dat. 12 maart 1997 - Meester Smeets

1. Ik kan onderschrijven dat een tank door een fabrikant wordt geleverd en geplaatst. Verder verwijs ik naar wat hiervoor werd gezegd, ook omtrent het probleem van de aarding.
2. Wat men ook over de plaatdikte mag vooropstellen, blijft het feit dat deze te dun was volgens de regels van de kunst.
3. Over de bescherming van de tank werd hiervoor reeds uitvoering gehandeld.

* dat. 14 februari 1997 - Meester Budé

1. Aangaande het tegensprekelijk karakter van de expertise wens ik mij niet uit te spreken. Dit is een probleem voor de Raadslieden.
2. Ik verwijs naar wat reeds hiervoor werd gezegd nopens de bescherming van de tank en het corrosie- en aardingsprobleem.
3. Aangaande de brandstof waarvoor de tank bestemd was, werd hiervoor reeds gehandeld, evenals over de draagwijdte van de BIN-normen.
4. De vraag stelt zich welke de contractuele overeenkomsten waren tussen Tieters en Hamael.
5. Het is toch niet te betwisten dat als men op een tank een bescherming aanbrengt, het de bedoeling is dat deze bescherming intact blijft met inbegrip van de bewerkingen die nodig zijn voor de plaatsing. Het ging hier toch zeer duidelijk om een in te graven tank. Men moet er dan toch voor zorgen dat men de tank kan plaatsen in de bouwput en die bouwput zodanig verzorgen dat dit mogelijk is zelfs indien die bouwput door iemand anders zou zijn gegraven.
6. Over de aanvulling van de tank werd reeds gehandeld, evenals over de wanddikte.
7. Over het probleem van de lokatie van de waterwinning kan ik mij niet uitspreken.

* dat. 19 maart 1997 - Meester Budé

11 april 1997

Gaat over het keuringsattest van de elektrische installatie. Hierover werd hiervoor reeds gehandeld.

Geachte collega, partijen zullen steeds argumenten naar voor brengen om de verantwoordelijkheid van hun cliënt in de schade tot een naar hun oordeel objectieve proportie terug te brengen. Voor de deskundigen stelt zich het probleem deze respectievelijke verantwoordelijkheden in te schatten. Wetenschappelijke inschatting is in onderhavig geval onmogelijk. Wij hebben het verschijnsel immers niet meegemaakt en enkel achteraf de gevolgen kunnen vaststellen en een aantal aanwijzingen nopens de oorzaak.

Zoals ik ook op de vergadering van 9 januari 1997 duidelijk heb gesteld en nu nogmaals herhaal is het niet mogelijk een wetenschappelijk verantwoorde verdeling voor te stellen en ik stel dan eerder een verwoorde dan een becijferde verdeling voor:

* de constructeur van de tank:

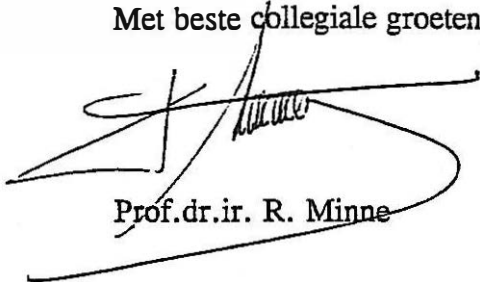
Een te dunne plaatdikte heeft natuurlijk een vroegere perforatie toegelaten met brandstoflekken en pollutie tot gevolg.

* de plaatser van de tank:

Een onzorgvuldige plaatsing heeft de bescherming van de tank beschadigd, waardoor het incident werd gestart, met perforatie, lekken en pollutie tot gevolg

* de techniker die de tank heeft aangesloten en door het aanbrengen van een aarding het incident zou kunnen hebben vertraagd.

Met beste collegiale groeten

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'S' shape with a horizontal line crossing it, and a smaller, more detailed signature above it.

Prof.dr.ir. R. Minne

ADVOCATENKANTOOR

NULENS Johan
 KUMPEN René
 VANDEPUT Marc
 VANDECASTEELE Dirk
 GYMZA Regina
 BIELEN Christophe

INGEKOMEN : 18-04-1997
 TER KENNISGEVING :
 TER BEHANDELING : Prof. Minne + MM
 UITGEVOERD :

Rijksuniversiteit Gent
 t.a.v. Prof. W. De Breuck
 Krijgslaan 281
 9000 GENT

O.Ref. : 2037/1
 HAMAEL/VLAAMSE MAATSCHAP. VOOR WATERVOORZIENING/GV
 U.Ref. :

Hasselt, 17 april 1997

Geachte Heer Gerechtsdeskundige,

Ik neem met verbazing kennis van de inhoud van de brief van Mr. BUDE.

Deze vergist zich wanneer hij spreekt over de keuring.

De keuring van het electriciteitsnet is en was geen volstrekt afzonderlijke keuring.

De centrale verwarmingsinstallatie werd eveneens afzonderlijk gekeurd en waarbij steeds bijzondere aandacht werd gehecht aan de aarding.

Indien deze centrale verwarmingsinstallatie niet werd goedgekeurd, kwam er in een nieuwbouw ook geen aansluiting van electriciteit.

Dit was de toenmalige wetgeving en reglementering en wat gemakkelijk kan nagegaan worden.

O.C.P. werd gevaard om dit te attesteren en ik zal dit attest op korte termijn kunnen overmaken.

Het eigenlijke keuringsrapport zou u moet opvragen bij de Heer TIESTERS.

C.V.B.A.
 burg. venn. met vorm van een
 handelsvennootschap reg.393

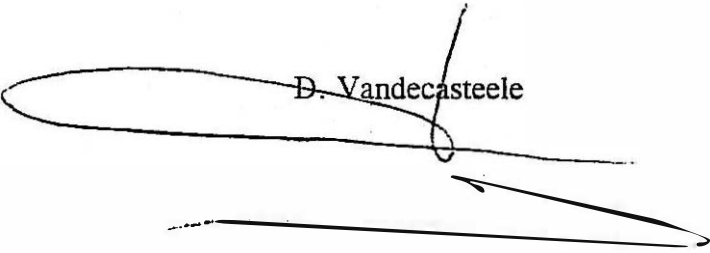
LEOPOLDPLEIN 8
 3500 HASSELT

RAADPLEGING:
 ENKEL NA TEL. AFSpraak.
 Telefoon: 011/22 15 35
 Telefax: 011/22 15 90

O.C.P. zelf houdt deze documenten - net zoals Interelctra - slechts
10 jaar bij.

Met de meeste hoogachting,

D. Vandecasteele

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of a long horizontal oval shape with a vertical line crossing it, and a long horizontal line below it.

BUDÉ & VAN LEEUWEN

ADVOKATENASSOCIATIE

IVO BUDÉ
RENÉ VAN LEEUWEN
ADVOKATEN-VENNOTEN

LIESBETH VAN DER AUWERA
RONNY GIJSEN
PHILIPPE ROYAKKERS
ADVOKATEN

SIEMKENSHEUVEL 20
B-3680 MAASEIK
TEL. (089) 56 29 47 (2 L.)
FAX (089) 56 29 91

RIJKSUNIVERSITEIT
T.a.v. Prof. W. DE BREUCK
Krijgslaan 281
9000 GENT

INGEKOMEN :14-04-1997

TER KENNISGEVING :

TER BEHANDELING : *Mrs. Prof. H. De*

UITGEVOERD :

O.Ref. : 2003/6
BOUTSEN/TIESTERS/NMDW/AJK (02003/6)
U.Ref. : GV/6069

11 april 1997

Geachte Heer Deskundige,

Ik verwijs naar mijn schrijven van 19.03.1997.

Tot op heden mocht ik vanwege de raadsman van partij Hamael nog steeds geen mededeling bekomen van het keuringsattest.

Alhoewel de termijnen afgesproken voor het maken van opmerkingen verstreken is, wil ik er toch op wijzen dat het bestaan van dit keuringsattest wel erg belangrijk is in de discussie.

Ongetwijfeld heeft Ir. Cooreman gelijk wanneer hij stelt dat de aarding (van de installatie VAN HET GEBOUW !!) destijds zeker gemeten en goed bevonden is geworden aangezien anders inderdaad geen aansluiting van Interelectra kon bekomen worden.

Ir. Cooreman poogt echter verwarring te zaaien aangezien de meting van de aarding normaliter enkel betrekking heeft op de elektrische installatie van het gebouw, vooraleer de teller wordt aangesloten.

Voor alle andere, nadien aangebrachte voorzieningen, zoals bv. de centrale verwarming, is geen bijkomende keuring verplicht en wordt deze ook nooit uitgevoerd.

De aansluiting van bijkomende verbruikers op een oorspronkelijk goed geaard net, is in de verste verte nog geen garantie dat ook de bijkomende verbruiker geaard wordt.

Zolang derhalve het bewijs van de aarding van de CV-installatie niet wordt bijgebracht, en het keuringsattest, is de redenering van ir. Cooreman niet gefundeerd.

In feite is het probleem van de aarding reeds vanaf het begin van deze expertise gesteld en heeft men nog nooit het bewijs van de aarding van de installatie bijgebracht of aangebonden bij te brengen.

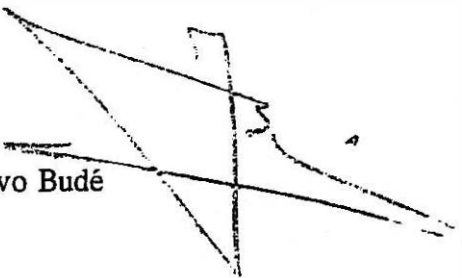
Ik meen derhalve dat in de gegeven omstandigheden men er van moet uitgaan dat het bewijs van de aarding van de CV-installatie niet geleverd is en hieruit de nodige conclusies trekken.

Ik hield er toch aan deze bijkomende opmerking te maken nu partij Hamael nalaat de gevraagde stukken bij te brengen, niettegenstaande zij hierom tijdig verzocht werd.

Kopie van dit schrijven laat ik geworden aan mijn achtbare tegenstrevers.

Met bijzondere hoogachting,

Ivo Budé

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'Ivo Budé', written over a horizontal line. The signature is stylized with a large, sweeping 'B' and a long horizontal stroke extending to the right.

BUDÉ & VAN LEEUWEN

ADVOKATENASSOCIATIE

IVO BUDÉ
RENÉ VAN LEEUWEN
ADVOKATEN-VENNOTEN

LIESBETH VAN DER AUWERA
RONNY GIJSEN
PHILIPPE ROYAKKERS
ADVOKATEN

SIEMKENSHEUVEL 20
B-3680 MAASEIK
TEL. (089) 56 29 47 (2 L.)
FAX (089) 56 29 91

INGEKOMEN : 20-03-1997
TER KENNISGEVING :
TER BEHANDELING :
UITGEVOERD :

Rijksuniversiteit Gent
T.a.v. Prof. W. DE BREUCK
Krijgslaan 281
9000 GENT

O.Ref. : 2003/6
BOUTSEN/TIESTERS/NMDW/AJK (02003/6)

19 maart 1997

U.Ref. :

Geachte Heer Gerechtsdeskundige,

Gelieve in bijlage kopie te willen aantreffen van mijn schrijven aan Mr. Vandecasteele,
raadsman van Hamael, waarvan de inhoud voor zich spreekt.

Met oprechte groeten,

Ivo Budé

De Heer D. VANDECASTEELE
ADVOKAAT
LEOPOLDPLEIN 8
3500 HASSELT

O.Ref. : 2003/6
BOUTSEN/TIESTERS/NMDW/AJK (02003/6)
U.Ref. : 02037/00001

19 maart 1997

Dringend

Waarde Confrater,

In het verslag van dhr. Cooreman dat U bijbrengt in uw schrijven van 25.02.1997 is er sprake van een keuringsattest van het organisme O.C.B.

Kunt U dit attest meedelen aan partijen en aan de deskundige.

Ik maak dan ook voorbehoud om nog te reageren op de opmerkingen van Ir. Cooreman.

Kopie van huidig schrijven maak ik over aan de deskundige alsook aan de overige raadslieden.

Met oprechte groeten,

Ivo Budé

ADVOKATENKANTOOR BART BEKKERS

B-3830 MAASMECHELEN — RIJKSWEG 165 BUS 1

BART BEKKERS
ANNE BOUFFLETTE

ADVOKATEN

TEL. (089) 76 39 89
(089) 76 62 92

FAX. (089) 76 09 93

De Heer Dr. Prof. W. DE BREUCK
Gerechtsdeskundige
Krijgslaan 281
9000 GENT

17-03-1997

17 maart 1997

INGEKOMEN :
TER KENNISGEVING :
TER BEHANDELING :
UITGEVOERD :

Waarde Heer Professor,

Betreft : TIESTERS/VMW e.a.
Uw ref.: GV/6069.

U zult de brieven dd. 31/01/jl., dd. 12/02/jl. vanwege D. VANDECASTEELE ontvangen hebben, evenals het schrijven dd. 13/02/jl. vanwege Mr. Ivo BUDE, het schrijven dd. 05/03/jl. vanwege Mr. J. WRIX en het schrijven dd. 13/03/jl. vanwege Mr. Jo SMEETS.

In deze brieven wordt een bepaalde verantwoordelijkheid in hoofde van mijn cliënten, de Heren TIESTERS, gesuggereerd.

Hierop wens ik namens cliënten kort te antwoorden als volgt:

- "in casu was geweten dat er voertuigen (ook zwaar vrachtverkeer) boven op de tank zouden rijden en parkeren en dus op de tank drukken (blz. 3 §4 brief dd. 31/01/1997 Mr. VANDECASTEELE)" "was de tank ingeplant op een plaats waarover er wagens/camions konden rijden? Wie is er desgevallend verantwoordelijk voor de inplanting van de tank op het terrein? En verantwoordelijk voor het overrijden van de tankzone?" (blz. 3 punten 5 en 6 brief dd. 12/02/1997 Mr. VANDECASTEELE):

Op de eerste plaats weze in dit verband opgemerkt dat de tank uiterst links van de parking voor het pand TIESTERS was aangelegd.

Ter plaatse is er nooit zwaar vrachtverkeer gekomen, en dit gebeurt nog steeds niet.

Als er al vrachtverkeer op de parking komt gereden dan gebeurt zulks vlak voor de inkomdeur, alwaar er wordt in- en uitgeladen.

Daarenboven zal het duidelijk zijn dat gewoon personenwagenverkeer geenszins van aard kan geweest zijn om druk op de tank te oefenen waardoor deze beschadigd zou zijn geraakt.

- "daarbij komt nog dat de tank werd gelegd zonder enig lastenboek zonder toezicht en de aanvulgrond door de gebroeders TIESTERS zelf is aangevoerd geworden. Er was op de werf helemaal geen zand aanwezig. Voor zover de onoordeelkundige plaatsing van de tank ingevolge aanwezigheid van stenen in de bedding oorzaak zou kunnen zijn van de opgetreden beschadiging, quod non, dient de opdrachtgever toch ook een deel van de verantwoordelijkheid te dragen" (blz. 4 §5-7 schrijven dd. 13/02/1997 Mr. Ivo BUDE).

Dat de tank werd gelegd zonder enig lastenboek en zonder toezicht, laat ik in het midden, doch m.i. staat buiten kijf dat zulks volkomen irrelevant is t.a.v. het schadegeval dat ons bezighoudt.

De oorzaken van de beschadiging van de tank zijn louter technisch, en de specialisten die zich doende hebben gehouden met het plaatsen en installeren van de tank dienen vanzelfsprekend over voldoende kwalificaties te beschikken om dit werk uit te voeren volgens de regels der kunst en zonder dat er schade kon optreden zoals gebeurd is.

Uiteraard geldt zulks eveneens voor wat betreft de konstruktuur van de tank.

Dat de aanvulgrond door de gebroeders TIESTERS zelf zou zijn aangevoerd, wordt formeel betwist en is geenszins bewezen.

Ik zie dan ook niet in waarom de Heren TIESTERS "...een deel van de verantwoordelijkheid dienen te dragen", nu zij voor wat betreft de konstruktie, de plaatsing en de installatie van de mazouttank volledig waren aangewezen op de personen die zich destijds aandienden als zijnde specialisten terzake, m.n. AJK, de Heer BOUTSEN en de Heer HAMAEI.

Kopie van huidig schrijven zend ik aan mijn achtbare confraters.

Met bijzondere hoogachting,

Bart BEKKERS.



Vos, Smeets & Panis
Advocatenassociatie

Bijlage 81

INGEKOMEN : 14-03-1997

TER KENNISGEVING :

TER BEHANDELING : *Prof. Minne*

UITGEVOERD :

Prof. W. DE BREUCK
RIJKSUNIVERSITEIT GENT

Krijgslaan 281

9000 GENT

Jo Smeets
Patrick Panis
Advocaten

Weg naar As 17 bus 16
3600 Genk

Tel. 089/35.22.23
Fax 089/35.71.33

Genk, 12.03.1997.

Mijnheer de Deskundige,

betreft : AJK/BOUTSEN/TIESTERS/VMW/HAMAEEL
Uw ref. : EXPERTISE RECHTBANK VAN KOOPHANDEL
TONGEREN

N.a.v. de jongste bijeenkomst kan ik U, mede namens Mr. Jos DRIESSEN, navolgend samenvattend standpunt van A.J.K. mededelen:

Raadpleging na afspraak

Kantooruren:
ma-do
10u00-12u30
14u00-18u30
vr tot 17u30

Kantoorrekening
630-2201110-45

Derdenrekening
630-2250250-06

1. A.J.K. heeft per factuur van 28.09.1979 een ondergrondse stockagetank verkocht aan partij BOUTSEN.

Wanneer A.J.K. als producent een tank verkoopt weet zij principieel niet welk gebruik door de aankoper, meestal een installateur van centrale verwarming, van deze tank zal worden gemaakt en dus ook niet waar de tank zal worden ingegraven.

In casu weet A.J.K. dat de tank aan partij TIESTERS werd geleverd door partij BOUTSEN omdat A.J.K. na het ontstaan van de lekkages als producent in de procedure werd betrokken.

Eens de tank was aangekocht had partij BOUTSEN als aannemer niet alleen de opdracht de tank in goede staat af te leveren bij zijn klant maar hem ook naar behoren te plaatsen: d.w.z. in een put die wordt aangevuld met zuivere zavel, dus zonder keien, steenslag of andere onzuiverheden, gezien dit op langere termijn perforaties kan veroorzaken van de waterdichte buitenmantel van de tank.

Of deze tank dan al dan niet voorzien wordt van een aarding is volledig de keuze van de installateur van de centrale verwarming of van de tank; bij ontstentenis van een aardingskoppeling op de tank is het vrij gebruikelijk één van de sluitbouten van het mangat te gebruiken als aanhechtingspunt voor een eventuele aardingskabel.

2. De vraag stelt zich nu of het bestaan van een aardingskabel het probleem, zoals het zich heeft voorgedaan, zou hebben vermeden.

De vraag stelt zich eveneens of de schade ook zou ontstaan zijn indien de tank een grotere plaatdikte zou hebben gehad.

3. Wat de vraag m.b.t. de plaatdikte betreft stelde Professor MINNE op de vergadering van 09.01.1997 klaar en duidelijk ten overstaan van alle partijen dat de tank hoe dan ook en in ieder geval zou zijn gaan lekken, doch in een later stadium.

4. Er dient benadrukt dat het op het ogenblik van de productie van de kwestieuze tank bij alle tankconstructeurs gebruikelijk was om voor tanks met een diameter rond de 1500 mm plaat van 4 mm te gebruiken, en dit om kostprijreden. Het was dan ook logisch dat A.J.K. in de concurrentiële situatie genoodzaakt was om dezelfde goedkopere tanks (dan tanks met een wanddikte van 5 mm) aan te bieden.

Daarbij dient rekening gehouden met de EURONORM 29-69 die een toelaatbare afwijking van de plaatdikte van 0,4 mm voorziet.

Van het type tank dat bij partij TIESTERS terecht kwam werden er bijgevolg meerdere honderden, wellicht zelfs duizenden geleverd, en niet alleen door A.J.K., die geen enkel probleem hebben opgeleverd.

5. Er dient tevens benadrukt dat de plaat van de tank niet kan gaan roesten zonder dat er vooraf een beschadiging is ontstaan van de waterdichte buitenmantel van de tank, door de aanwezigheid van afbraaksteen, keien en andere harde materialen als grind; in casu bewijzen de foto's die werden gemaakt op het ogenblik van de ontgraving van de kwestieuze tank duidelijk dat dergelijke ongeschikte elementen in ruime mate aanwezig waren zodat dient gesteld dat de tank met onzuivere materialen werd ingegraven en toegedekt, hetgeen de uitsluitende verantwoordelijkheid meebrengt van partij BOUTSEN.

6. Er is sprake van één niet correcte lasnaad, waarlangs zich een lek bevond in de wand van de tank (dus niet in de lasnaad!).

Het is niet omdat een lasnaad plaatselijk een onvolledige doorlassing vertoont (zoals blijkt uit de röntgenfoto's) dat deze lasnaad ook lekt.

Overigens legt de NBN-norm geen röntgenonderzoek op om de dichtheid te controleren maar een drukproef van 3 bar waterdruk, zoals bij iedere tank die door A.J.K. werd afgeleverd, en dus ook in casu gebeurde.

In de NBN-norm is bovendien geen sprake van dat een volledige doorlassing vereist is.

Nogmaals dient benadrukt dat niet enkel op bedoelde plaats een perforatie is vastgesteld maar dat er verschillende perforaties zijn, ook op plaatsen waar zich geen lasnaad in de buurt bevindt.

CONCLUSIE: indien de tank bij partij TIESTERS was ingegraven in een zuiver bed van zand en met een aanvulling van zuivere zavel kan er met zekerheid worden gesteld dat de tank niet zou hebben gelekt.

Enkel daar ligt de oorzaak van de schade.

De wanddikte en een eventuele aarding zouden aan deze situatie niets hebben veranderd.

Indien een vliegtuig neerstort door een fout van de piloot blijft deze fout doorslaggevend, zelfs indien het vliegtuig met enig gebrek behept is waardoor het later mogelijk ook in problemen zou zijn geraakt.

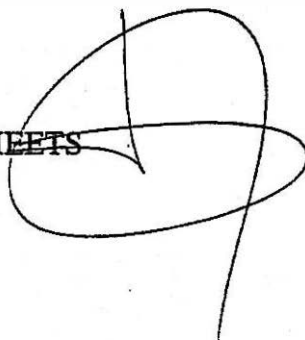
Indien in casu het vliegtuig vervangen wordt door de kwestieuze tank kan men zelfs niet van enig significant gebrek gewagen dat tot een lek zou hebben kunnen leiden en is enkel de foute plaatsing oorzaak van de schade.

Mogen wij U verzoeken met deze opmerkingen rekening te houden bij het opstellen van Uw verslag?

Copie van huidig schrijven sturen wij aan alle betrokkenen.

Met bijzondere hoogachting,

Jo SMEETS

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long vertical stroke extending downwards.

SMETS & WIRIX
ADVOCATENASSOCIATIE

Emiel SMETS
Jules WIRIX
Johan SMETS
Hilde SMETS
Christophe HERMANS

3700 TONGEREN, 5 maart 1997
VLASMARKT 11

ADVOCATEN

TELEFOON 012-23.24.18
TELEFAX 012-23.14.45

Professor W. DE BREUCK

Krijgslaan 281

9000 GENT

INDEKOMEN : 06-03-1997
TER KENNISGEVING :
TER BEHANDELING :
UITGEVOERD :

Geachte Heer Deskundige,

UW REF : 3512 MM/GV
O. REF : V.M.W. / TIESTERS JW/AF

U zult inmiddels het schrijven ontvangen hebben, uitgaande van Mr. Budé van 13.2.97.

Ik meen dat de bemerkingen hierin geformuleerd over de onoordeelkundige inplanting van de waterwinning terzake niet dienend zijn.

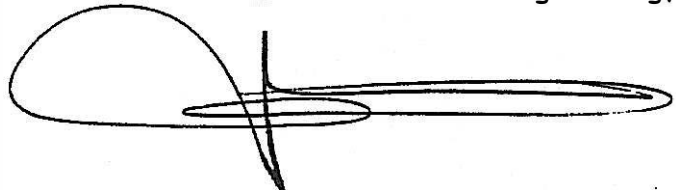
Het al dan niet oordeelkundig inplanten van de waterwinning behoort duidelijk niet tot de opdracht die U van de Rechtbank ontving.

Volledigheidshalve kan ik U meedelen dat de waterwinning van Eisden in 1959 werd aangelegd in een groen gebied en geenszins in een volledig bebouwd gebied.

De stookolietanks van Tiesters zijn slechts jaren later geplaatst.

Ik hield eraan U, enkel volledigheidshalve, hiervan op de hoogte te brengen.

Met de meeste hoogachting,



J. Wirix.

KANTOORREKENING
735-3391892-81
784-5205619-43
630-2200045-47

Raadpleging na afspraak

DERDENREKENING
735-3393362-96
784-5551045-52
630-2250045-92

ADVOCATENKANTOOR

INGEKOMEN : ...03-03-1997...

TER KENNISGEVING :

TER BEHANDELING : ...Prof. Minne...

UITGEVOERD :

NULENS Johan
KUMPEN René
VANDEPUT Marc
VANDECASTEELE Dirk
GYMZA Regina
BIELEN Christophe

Rijksuniversiteit Gent
t.a.v. Prof. W. De Breuck
Krijgslaan 281
9000 GENT

O.Ref. : 2037/1
HAMAEL/VLAAMSE MAATSCHAP. VOOR WATERVOORZIENING/GV
U.Ref. :

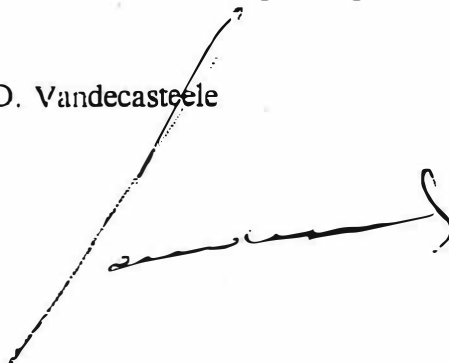
Hasselt, 28 februari 1997

Geachte Heer Gerechtsdeskundige,
Geachte Heer Professor,

Als bijlage vindt u afschrift van het schrijven dat door architect COOREMAN werd gericht aan mijn kantoor met bijlagen en dat u zal willen aanzien als opmerkingen op uw verslag.

Met de meeste hoogachting,

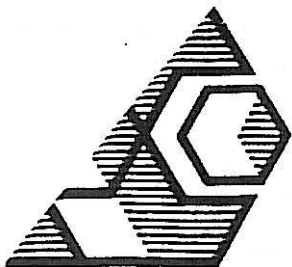
D. Vandecasteele



C.V.B.A.
burg. venn. met vorm van een
handelsvennootschap reg.393

LEOPOLDPLEIN 8
3500 HASSELT

RAADPLEGING:
ENKEL NA TEL. AFSpraak
Telefoon: 011/22 15 35
Telefax: 011/22 15 90



architecten en ingenieursbureau **louis cooreman** bvba

a. de beulelaan 32 9240 zele
btw BE 429.696.142
rek 293-0271801-62

tel. 052-45 09 04

fax 052-45 08 51

Zelee, 25 februari 1997

Aan Meester Vandecasteele
Advokatenkantoor
Leopoldplein 8

3500 Hasselt

Betreft : Hamael/Vlaamse Maatschappij voor watervoorziening
Deskundigen onderzoek stookolielek te Eisdien
AR 87/KH/16 - AR87/KH/21 - AR87/KH/27

Geachte Meester,

1. Mijn vragen lijst dd 11/02/97

Professor De Francq heeft deze beantwoord in zijn schrijven dd 17/2/97
zie bijlage.

2. schrijven van Meester Budé :

Hierin poogt deze partij aan te tonen dat de schade is ontstaan als gevolg
van lekstromen.

Ook dit dokument werd voorgelegd aan de cel corrosie van de universiteit
van Gent.

Deze zijn zeer formeel :

1. de omschreven vorm van de gaten geven geen éénduidigheid met
betrekking tot de oorzaak van de corrosie.

2. Te meer wordt zeer duidelijk gesteld dat er geen lekstroom kan zijn via
de tank zolang hij bekleed is. Op dat ogenblik is de weerstand van de tank
zonder twijfel veel groter dan van de aarding op de installatie cv.

Met andere woorden is de logica (met betrekking tot het bestaan van
lekstromen met volledige onbeschadigde bekleding) opgebouwd in het
schrijven van Meester Budé, totaal ongegrond en fout.

Copie van het antwoord van professor De Francq wordt in bijlage
toegevoegd.

3. De installatie cv is geaard en daarmee ook de tank. Dit blijkt uit het attest afgeleverd door het keuringsorganisme O.C.B. uit Antwerpen, zonder welk er geen aansluiting kon worden gegeven op het elektriciteitsnet. Met andere woorden is er geen sprake meer mogelijk van ontbreken van aarding, gezien deze in werkelijkheid bestaat. En dit vanwege het feit dat de leiding in koper een geleider vormt tussen de aarding op de installatie en de tank.

4. Het lijkt met toch nuttig te blijven onderstrepen dat de aarding op geen enkele wijze de bedoeling heeft corrosie tegen te gaan. Deze uitspraak is volledig conform aan de normen en reglementering terzake.

In andere woorden kan er, gekoppeld aan de aardingsproblematiek, enkel corrosie ontstaan voor zover de bekleding ontoereikend is. In dat geval ontstaat er corrosie.

Die corrosie kan versneld worden door aanwezigheid van lekstromen. Een aarding kan dan een vertragende rol spelen. Kan deze echter niet tegenhouden.

Tot nu toe kan niemand met zekerheid stellen dat er lekstromen zijn. Er is veel meer kans dat er geen lekstromen zijn.

Er is geen enkel oorzakelijk verband aan te tonen tussen de aan- of afwezigheid van een aarding en corrosie.

5. Indien de grond van die aard zou blijken te zijn dat volgens de VLAREM II reglementering een kathodische bescherming noodzakelijk is, dan is dit de verantwoordelijkheid van de plaatser van de tank.

6. Het is betreurenswaardig dat bij de expertise geen meting werd gedaan van aanwezigheid lekstroom, noch van aanwezigheid aarding op de installatie cv. Dat zou veel leed en kosten bespaard hebben. Ik trek er de aandacht op dat wij reeds van in het begin gevraagd hebben de lekstromen te laten opmeten.

7.besluit :

Ik meen hiermede voldoende te hebben aangetoond dat de aarding (waarvan sprake) geen oorzakelijke invloed kan hebben op de vastgestelde fenomenen, en dat de aangehaalde (niet bewezen) lekstromen (voor het weinig waarschijnlijk geval dat die zouden bestaan) enkel een versnellende invloed kunnen hebben op een aanwezig corrosieproces.

Met de meeste hoogachting en beste groeten,

Louis COOREMAN, ir-architect

in bijlage : - antwoord professor DEFRANCO op vragenlijst
- antwoord professor DEFRANCO op schrijven meester Budé.

Bijlage 1

TO:

FROM:

Prof. dr. ir. Jacques Defrancq

Tel.: + 32 (0) 9 264 32 64

Fax.: + 32 (0) 9 223 73 26

e-mail: Jacques.Defrancq@rug.ac.be

Mrs./Miss/Mr. COOREMAN L.

Company: b.v.b.a. COOREMAN LOUIS

Fax.: 052 450851

Date:

18.02.97

Tel.:

Nr. of pages

5 (including cover sheet)

If some pages are missing or not legibly received, please phone to + 32 (0) 9 264 32 54 / + 32 (0) 9 264 32 36

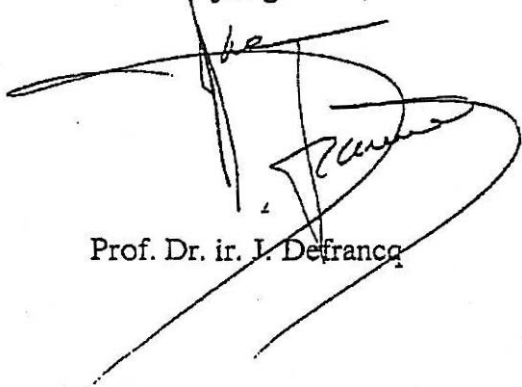
Subject: Lek in stookolietank

Geachte Heer Cooreman,

Bijliggend stuur ik U een draft van ons antwoord op Uw schrijven van 11.02.97.

Kan U mij laten weten of deze antwoorden voldoende duidelijk zijn, ofwel of er eventueel nog aanvullingen aan het verslag moeten worden aangebracht?

Vriendelijke groeten,



Prof. Dr. ir. J. Defrancq

Antwoord op de vragen betreffende de zaak HAMAEL / Vlaamse Maatschappij voor
Watervoorziening voor het

Architecten en Ingenieursbureau Louis Cooreman

Ons dossier nr: JD/05/170297/C.C.

1. Probleem:

Op vraag van de Heer Cooreman L. Architecten en Ingenieursbureau Louis Cooreman te Zele heeft ondergetekende een vragenlijst doorgenomen en hierop de onderstaande antwoorden geformuleerd.

2. Antwoorden:

Vraag 1.

Indien er zich geen lekstromen, noch zwerfstromen voordoen, kortom indien er zich geen enkele elektrische beïnvloeding voordoet van buiten uit, dan moet de corrosie worden bestempeld als bodemcorrosie. Deze corrosie wordt veroorzaakt door elektrochemische reacties die zich voordoen tussen de bodem zelf en het staal van de opslagtank. De bodem zelf kan zeer corrosief zijn ingevolge de aanwezigheid van vocht, zuurstof, contaminerende stoffen, opgeloste zouten enz. en tot snelle perforatie van de tankwand leiden. Gegevens hieromtrent, meer bepaald omtrent de corrosiviteit van de bodem en de al dan niet verplichting tot het plaatsen van een Kathodische Bescherming worden aangegeven in VLAREM II, Afdeling IV, bijlage 5, Hoofdstuk IV.

Vraag 2.1.

Het plaatsen van een aarding is bedoeld om elektrische installaties te beveiligen en niet om corrosie te bestrijden.

Een aarding moet eventuele lekstromen van elektrische circuits van een gebouw naar de bodem afleiden.

Indien de brander en pompen van de mazoutketel niet zouden zijn geaard, dan kan eventueel een lekstroom via de aan- en afvoerleidingen naar de opslagtank en verder naar de aarde worden overgebracht.

Indien in dit geval een aarding op de tank is geplaatst en indien de coating die op de tank is aangebracht totaal onbeschadigd is, met andere woorden indien er zich geen porositeiten in deze coating voordoen, dan is de eigenweerstand van de tank te groot om geleiding naar de grond te verzekeren en zal de stroomafleiding gebeuren door de aarding. Van zodra de coating is beschadigd, of bepaalde plaatsen van de tank niet zijn voorzien van een coating, dan staan de tank en de aarding als parallelle geleiders geschakeld, en zal de stroomafleiding gebeuren, zowel langs de aarding als langs de tank zelf. In welke mate de stroom zich over de twee geleiders zal verdelen zal afhangen van de overgangswaerstand van het metaal naar de bodem. Zowel het metaal van de aarding als het metaal van de tank zal door deze stroomgeleiding echter versneld corroderen.

Men moet er dus van uit gaan dat indien de tankcoating was beschadigd vóór de plaatsing van de tank, het corrosiefenomeen niet kon worden vermeden ook niet door het plaatsen van een aarding.

Vraag 2.2.

Uit het bovenstaande volgt dat, indien de stroom wordt verdeeld over de twee geleiders, de totale hoeveelheid metaal die oplost bij een gegeven stroom uiteraard ook over de twee geleiders wordt verdeeld en dat de aantastingssnelheid van het metaal van de tank kleiner zal zijn dan wanneer er geen aarding aanwezig is. Het is evenwel zo dat de perforatiesnelheid van de tank wel kan worden vertraagd, doch dat er vroeg of laat toch lekken zouden opgetreden zijn.

Vraag 3.1.

Noch in de norm NBN I03 001 noch in de norm NBN I03 003 is er sprake van dat er een aarding zou moeten aangebracht worden aan de tank.

De enige vermelding van aarding komt voor in de norm NBN I03 001 waar onder paragraaf 3.10. en in een tekening wordt vermeld dat er aan de mangatring een platijzer wordt bevestigd waarin een gat is voorzien voor de bevestiging van een Kathodische Beschermingskabel of aarding. Zoals er evenmin in deze norm sprake is van een verplichte Kathodische Bescherming, zo is er evenmin sprake van een verplichte aarding.

Vraag 3.2.

Het aarden van een stookolietank heeft op het gebied van korrosiebescherming geen enkele waarde. Indien korrosie door een aarding zou kunnen worden vermeden worden dan zou men geen inspanning moeten leveren om in kritische gevallen van grote bodemcorrosiviteit een Kathodische Bescherming te plaatsen.

Vraag 4.

Het plaatsen van een aarding heeft vooral belang op het gebied van veiligheid en niet op het gebied van corrosiebescherming, waarvoor de aarding niet het doel is. In de VLAREM II bepalingen voor wat de bodemcorrosiviteit betreft en de bescherming van ondergrondse opslagtanks, wordt het element "aarding" helemaal niet vermeld en deze is ook geen parameter om de risico's voor corrosie te berekenen.

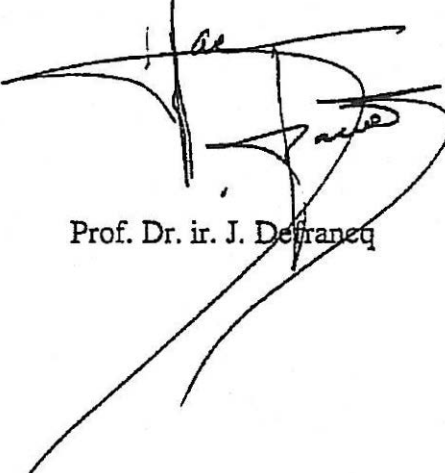
Vraag 5.

Hierop kan heel duidelijk geantwoord worden dat indien de bekleding onbeschadigd was gebleven er zich geen corrosie zou hebben voorgedaan, **met of zonder aarding**.

Vraag 6.

Het al dan niet plaatsen van de aarding heeft zeker geen oorzakelijke rol gespeeld. Het niet plaatsen van de aarding kan ten hoogste een versnellend effect hebben gehad op het corrosieproces, doch is er geen oorzaak van.

Gent, 17 februari 1997



Prof. Dr. ir. J. Defranco

Add 2

Betreft : Hamael/Vlaamse Maatschappij voor watervoorziening
Deskundigen onderzoek stookolielek te Eisden
AR 87/KH/16 - AR87/KH/21 - AR87/KH/27

vragen lijst dd 11/2/97:

1. Indien men er van uitgaat dat er geen lekstromen noch zwerstromen aanwezig zijn, hoe zou U dan de opgetreden corrosie benoemen en welke is naar uw mening de direkte oorzaak van de corrosie.

2.1. zou de vastgestelde roestvorming zijn vermeden indien er een aarding zou zijn geplaatst aan bij de aanvang der werken. ?

2.2 . zou er enige invloed geweest zijn op het schadeverschijnsel indien er een aarding was geplaatst. ?

3.1 de norm NBN I03-002 dd juli 81 behandelt onder meer in art 5.8 de aarding. Meent U dat deze norm oplegt dat de installateur een equipotentiale aarding moet plaatsen op de tank ?

3.2 Meent U dat het noodzakelijk is dat een stookolietank (in normale omgeving) geaard wordt ? Indien ja, welk doel beoogt men hier dan bij ? Welke vorm van schade wil men hiermede dan vermijden ?

3.3 wanneer ik de norm nalees merk ik dat men spreekt van het aarden van de leidingen. Niet over de aarding van de tank. Heb ik het juist voor ?

4. Heeft de plaats van de aarding (namelijk direkt op de tank, of op de toevoerleiding die naar de tank loopt) een belang ?

5. Zou er naar uw mening dergelijke korrosie zijn ontstaan indien de asfalt bekleding intact was gebleven en dat er dus geen direkt kontakt zou zijn geweest met de (natte) grond ?

5.1 in de veronderstelling geen aarding

5.2 in de veronderstelling wel aarding

6. besluitende vraag : heeft het niet plaatsen van een aarding in deze situatie een oorzakelijke rol gespeeld in het lekken van de tank ?

Opgemaakt door ir-arch L Cooreman.

Cell Corrosie

Prof. Dr. ir. J. Defrancq

Tel: 32 09 2643264

Fax: 32 09 2237326

b.v.b.a. COOREMAN LOUIS

att. De Heer COOREMAN

A. De Beulelaan 32

9240 ZELE

Gent, 19 februari 1997

Geachte Heer Cooreman,

Hierbij stuur ik U mijn opmerkingen in verband met de brief van Meester Budé.

De term "galvanische corrosie" gebruikt door Vinçotte is inderdaad nogal betwistbaar en zeker niet gebruikelijk.

Om alles op een rijtje te zetten kunnen volgende definities worden gegeven:

Corrosie is die reactie waarbij metalen van hun atomaire naar hun ionaire toestand worden omgezet en dus door een oxidans worden geoxideerd. De aldus gevormde ionen kunnen zeer goed oplosbaar zijn in het medium dat de corrosie veroorzaakt, en dan corrodeert het metaal vrij snel. Vormen de ionen slecht oplosbare verbindingen met anionen uit de oplossing of met zuurstof dan kan op het metaal een beschermende laag ontstaan die de verdere corrosie afremt.

Roest ontstaat als gevolg van de corrosiereactie van ijzer, omdat de opgeloste ijzerionen naar driewaardig ijzer worden geoxydeerd, dat met de hydroxylionen uit de oplossing een zeer slecht oplosbare en roest gekleurde verbinding vormt. Vandaar de term roesten.

Roesten is dus niet een of andere vorm van aantasting, terwijl corrosie alle andere vormen van aantasting zou verzamelen.

TO:

Mrs./Miss/Mr. COOREMAN L.

Company: b.v.b.a. COOREMAN LOUIS

Fax.: 052 450851

Tel.:

FROM:

Prof. dr. ir. Jacques Defrancq

Tel.: + 32 (0) 9 264 32 64

Fax.: + 32 (0) 9 223 73 26

e-mail: Jacques.Defrancq@rug.ac.be

Date:

20.02.97

Nr. of pages

4 (including cover sheet)

If some pages are missing or not legibly received, please phone to + 32 (0) 9 264 32 54 / + 32 (0) 9 264 32 36

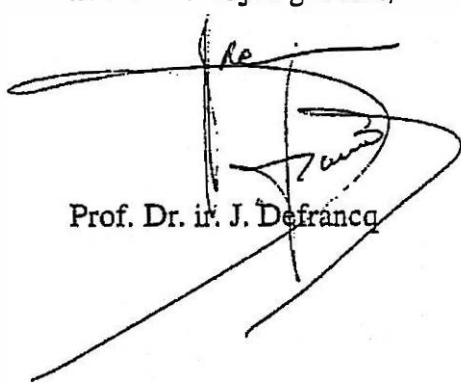
Subject: Lek in stookolietank

Geachte Heer Cooreman,

Bijliggend stuur ik U mijn antwoord op de brief die U mij gisteren doorstuurde van Meester Budé.

Kan U laten weten of deze antwoorden voldoende duidelijk zijn en of er eventueel nog aanvullingen of verbeteringen moeten aangebarcht worden?

met vriendelijke groeten,


Prof. Dr. ir. J. Defrancq



Het moet duidelijk zijn dat de door Vinçotte opgesomde kenmerken (kratervorming met brede basis en niet geroeste randen) geen typisch gevolg zijn van corrosie door lekstroom. Lekstromen zullen inderdaad resulteren in een aantasting die de aangegeven kenmerken vertoont, doch ook corrosie als gevolg van andere oorzaken kan deze kenmerken opleveren. De kenmerken zijn dus a-typisch.

Het is inderdaad onbegrijpelijk waarom niet eerst werd nagezien of er lekstromen aanwezig waren, vermits dit een zeer eenvoudige meting is die kon worden uitgevoerd zolang de tank in de grond was geplaatst.

Het is evenmin begrijpelijk dat er nergens in het verslag vermeld staat of de C.V. Installatie (ketel, brander enz.) geaard is, vermits men er dan redelijker wijze kan van uit gaan dat er geen lekstromen naar de tank kunnen ontstaan.

Indien de oorspronkelijke installatie nog bestaat, dan zou men zelfs heden nog kunnen nazien of er lekstromen aanwezig zijn, door de uitgang van de mazoutleidingen via een ampèremeter aan te sluiten op een stalen pin die in de grond wordt gebracht.

Corrosie is inderdaad mogelijk indien de bekleding verdwenen is, doch lekstromen zijn niet noodzakelijk om corrosie te veroorzaken zoals verkeerdelijk uit de tekst volgt.

Corrosie ontstaat ook zonder lekstromen ingevolge de aanwezigheid van water in de grond en van opgeloste zuurstof (soms ook de aanwezigheid van zuren) en kan worden versterkt door de aanwezigheid van opgeloste zouten.

De bewering als zou de roest slechts ontstaan nadat het lek is opgetreden is volledig verkeerd om de redenen die hoger zijn aangegeven (oplosbaarheid van de reactieprodukten gevormd als gevolg van het corrosieproces)

De " niet geroeste randen " zoals aangegeven in het verslag Vinçotte hebben dus niets te maken met het feit dat het lek reeds zou ontstaan zijn vooraleer de roest wordt gevormd.

Het staat dus helemaal niet vast dat de corrosie door lekstromen zou zijn ontstaan.

Het is inderdaad zo dat er in de norm NBN I03 002 nergens sprake is van het aanbrengen van een aarding.

Bovendien, zoals reeds eerder aangetoond, zou zelfs het aanbrengen van een aarding de corrosie van de tank niet hebben verhinderd indien de bekleding voorafgaandelijk was beschadigd. Men kan er van uit gaan dat deze aarding, tot ze zelf zou zijn opgelost door de lekstroom, de corrosie van de tank ten hoogste zou kunnen vertragen.

Dat de C.V. ketel zelf wordt geaard lijkt mij de evidentie zelf, doch indien de C.V.- ketel is geaard, dan is ook de tank geaard, vermits men kan aannemen dat de leidingen van de C.V. ketel naar de tank voor een perfecte geleiding zorgen.

Dat er in een later stadium roestvorming zou zijn opgetreden ter hoogte van de pittings is duidelijk, doch dit hoeft niet het gevolg te zijn van voorafgaandelijke lekken. Roestvorming is een gevolg van corrosie en de corrosie doet zich voor zonder dat er lekken in de tank moeten aanwezig zijn.

Het is volledig verkeerd te denken dat de beschadiging van de bekleding geen oorzakelijk verband zou vertonen met de schade.

De beschadiging van de bekleding is **precies wel** de oorzaak van de schade zowel indien er lekstromen zouden geweest zijn, als indien er geen lekstromen zouden geweest zijn.

De wanddikte van de staalplaat kan alleen een rol spelen in de tijd nodige om tot lekkage te leiden en heeft geen andere impact op het corrosieproces.

Vele ondergrondse tanken werden reeds kort na de tweede Wereldoorlog geplaatst en alhoewel er ook heel wat van deze tanken lekken hebben vertoond, dient toch gesteld dat er blijkbaar ook heel wat nog tanken in goede conditie zijn. Ikzelf beschik over een ondergrondse tank die reeds meer dan dertig jaar terug werd geplaatst en waarin zich nog steeds geen lekken voordoen.

Ik hoop U hiermede van dienst te zijn geweest en blijf uiteraard tot elke verdere toelichting bereid,

met vriendelijke groeten,

Prof. Dr. Ir. J. Defrancq

ADVOCATENKANTOOR

INGEKOMEN : 26-02-1997

TER KENNISGEVING :

TER BEHANDELING : M.K. + Prof. Minn

UITGEVOERD :

NULENS Johan
 KUMPEN René
 VANDEPUT Marc
 VANDECASTEELE Dirk
 GYMZA Regina
 BIELEN Christophe

Rijksuniversiteit Gent
 t.a.v. Prof. W. De Breuck
 Krijgslaan 281
 9000 GENT

O.Ref. : 2037/1
 HAMAEL/VLAAMSE MAATSCHAP. VOOR WATERVOORZIENING/ab
 U.Ref. :

Hasselt, 25 februari 1997

Geachte Heer Gerechtsdeskundige,
 Geachte Heer Professor,

Van ingenieur Cooremans - technisch-raadsman van mijn cliënt - zal thans op korte termijn een aantal vaststellingen en besluiten kunnen verwacht worden vanwege het laboratorium aan de Rijksuniversiteit Gent.

Inmiddels heeft mijn cliënt ook nogmaals navraag gedaan.

Het is namelijk zo dat op het ogenblik van de plaatsing, elke nieuw gebouwde woning voorzien was van een centrale verwarming verplicht aan een controle moest onderworpen worden en dit waarschijnlijk omwille van de aanwezigheid van een hoogspannings-transfo in de brander.

Deze keuring gebeurde door de firma O.C.B. uit Antwerpen en die een concurrent is van A.I.B. - Vinçotte.

De installatie werd aan een controle onderworpen en ook aan de aarding van de centrale verwarming werd veel aandacht besteed.

Deze moest voldoen aan de toen geldende normen.

Na goedkeuring werd een attest afgeleverd dat aan de electriciteits-maatschappij kon overlegd worden en waarna men aansluiting verkreeg op het electriciteitsnet.

C.V.B.A.
 burg. venn. met vorm van een
 handelsvennootschap reg.393

LEOPOLDPLEIN 8
 3500 HASSELT

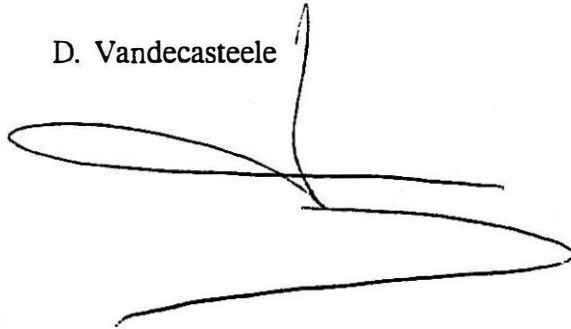
RAADPLEGING:
 ENKEL NA TEL. AFSpraak
 Telefoon: 011/22 15 35
 Telefax: 011/22 15 90

Mijn cliënt heeft contact opgenomen met O.C.B. - de keurder was de heer Eddy Goormans - en deze bevestigt dat er van lekstromen in dit geval geen sprake kan zijn.

Dit is uiteraard weeral een belangrijk element in de discussie omtrent de aarding.

Met de meeste hoogachting,

D. Vandecasteele

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, positioned below the printed name.

BUDÉ & VAN LEEUWEN
ADVOKATENASSOCIATIE

IVO BUDÉ
RENÉ VAN LEEUWEN
ADVOKATEN-VENNOTEN

LIESBETH VAN DER AUWERA
RONNY GIJSEN
PHILIPPE ROYAKKERS
ADVOKATEN

SIEMKENSHEUVEL 20
B-3680 MAASEIK
TEL. (089) 56 29 47 (2 L.)
FAX (089) 56 29 91

RIJKSUNIVERSITEIT
T.a.v. Prof. W. DE BREUCK
KRIJGSLAAN 281
9000 GENT

Bijlage 77
INBEKOMEN : ...1.4--02--1997...
TER KENNISGEVING :
TER BEHANDELING : M. Prof. Minne
UITGEVOERD :

O.Ref. : 2003/6
BOUTSEN/TIESTERS/NMDW/AJK (02003/6)
U.Ref. :

13 februari 1997

Geachte Heer Deskundige,

Gevolggevend aan de afspraken die werden gemaakt tijdens de bijeenkomst die plaatsvond te Maasmechelen aanvang januari, laat ik U hierbij de opmerkingen geworden die de technische raadsman van mijn cliënt mij heeft laten worden naar aanleiding van uw diverse verslagen.

Allereerst wens ik toch nog eens te benadrukken dat ik namens cliënt alle voorbehoud wens te formuleren omtrent de gevolgde werkwijze van de expertise.

Het tegensprekelijk karakter van de expertise wordt niet bereikt door achteraf - als de deskundige reeds conclusies heeft getroffen - partijen uit te nodigen hun opmerkingen mondeling en schriftelijk te formuleren.

Uit de verdere commentaar van de door ons geraadpleegde expert-ingenieur zal blijken dat de eerste vaststellingen aan de tank van kapitaal belang zijn geweest.

Dit heeft prof. Minne m.i. impliciet toegegeven door tijdens de mondelinge uiteenzetting van 9 januari geconfronteerd met de opmerkingen van partijen te stellen dat "het in feite nu niet meer mogelijk is te bepalen wie van de betrokken partijen aansprakelijk is en voor welk aandeel".

Het feit dat reeds driemaal een andere verdeelsleutel van de verantwoordelijkheid wordt voorgesteld, is hier ook een bewijs van.

Het is echter niet omdat aan 3 partijen een "onzorgvuldigheid" of een "fout" kan verweten worden, dat deze fout of onzorgvuldigheid ook oorzaak of mede-oorzaak is van het uiteindelijk defect.

De door ons geraadpleegde expert-ingenieur stelde dat er in de vaststelling "Vincotte" wel verwarring wordt geschapen door de term "galvanisch corrossie" te gebruiken en al gauw door partijen wordt vertaald in "roestvorming".

De term "roest" wordt gebruikt voor de oxydatie, en ontstaat voor invloed van zuurstof en versnelt in een vochtige atmosfeer, regen, zout, zure grond, enz.

De term "corrossie" is een verzamelnaam voor de andere verschijnselen waarbij materiaal verdwijnt met eventueel lekken of gaten tot gevolg.

Wij menen aan de hand van het verslag "Vincotte" tot een conclusie te moeten omen dat in de zaak die thans het voorwerp uitmaakt van uw verslag alleen de term "corrossie" van toepassing is.

In het verslag Vincotte van 09.10.1987, pag. 2 staat letterlijk :

"... wordt ook op niet gedeukte delen in grote aantallen pittings vastgesteld ... ze hebben telkens een karaktersvorm met brede basis en hun randen zijn NIET geroest."

Deze vaststelling werd gedaan in opdracht van de gerechtsdeskundige onmiddellijk na de opgraving.

Wanneer prof. Minne later de tank zal inspecteren, zal hij waarschijnlijk wel reeds roest hebben vastgesteld daar op dat ogenblik de tank reeds enige tijd was blootgesteld aan alle weersomstandigheden en was de bekleding op plaatsen weggenomen om het onderzoek te vergemakkelijken.

De opgesomde kenmerken (kratervorm met brede basis en niet geroeste randen) zijn typisch voor corrossie tengevolge van een lekstroom.

Al heeft de toenmalige-deskundige van Vincotte nagelaten de lekstroom te meten, toch blijkt uit zijn bevindingen dat er geen sprake was van roest.

Een combinatie van roest en corrossie is mogelijk als de bekleding verdwenen is. In geval van een lekstroom, zoekt deze de weg van de minste weerstand, bijvoorbeeld waar de bekleding het dunst is door samendrukking of beschadiging.

Zodra een lek ontstaat, zal de tankvloeistof de bekleding oplossen en komt het metaal rechtstreeks met grondvocht of zure bodem in aanraking. Het zal bijgevolg ook roesten op de klassieke wijze.

Het verslag Vincotte spreekt echter van "niet geroeste randen" zodat men mag aannemen dat dit stadium nog niet bereikt werd.

Zo omtrent de vaststellingen van de deskundige van Vincotte enige betwisting zou bestaan, dient deze deskundige hierover ge-interpelleerd te worden!

Indien het derhalve vaststaat uit de eerste vaststellingen dat men hier te maken heeft met de corrosie tengevolge van een lekstroom, stelt zich de vraag wie hiervoor verantwoordelijk is!

Tijdens de bespreken van 9 januari ll. werd reeds opgemerkt dat in het voorverslag de deskundige uitgaat van een verkeerde norm.

De tank moest dienen om stookolie voor de verwarming in op te slaan.

Het vlampunt voor stookolie ligt hoger dan 55°C. Dit betekent dat bijvoorbeeld bij het vullen van de tank niet zulk ontvlambare gassen vrijkomen dat er reeds een vlam zou ontstaan bij een ontsteking van minder dan 55°C.

Het gevolg hiervan is dat norm 03-002 van toepassing is, met als logische consequentie dat de plaatser van de tank geen aarding moet aanbrengen (de norm 03-003 die in het voorverslag wordt vermeld vereist dit wel maar is dan ook van toepassing op recipiënten voor vloeistoffen die veel lichter ontvlambaar zijn).

Terloops dien nog opgemerkt te worden dat deze norm op het ogenblik van de plaatsing van de tank nog niet bestond!

Wanneer nadien de installateur van de centrale verwarming, zijnde een elektrische installatie, deze installatie aansluit op de tank, dient hij of zijn elektricien wel te voorzien in een aarding.

Ofwel gebeurt dit aan de installatie zelf, ofwel op de plaats waar de aanvoerleiding gekoppeld is aan de tank.

Dit vindt men niet terug in een norm maar in de voorschriften die reeds in de vijftiger jaren bekend waren bij iedere elektriker en later in herwerkte vorm werden gepubliceerd als A.R.E.I. (Algemeen reglement op de elektrische installaties) (KB van 10 maart 1981).

Hieruit moet worden afgeleid dat alleen de installateur van de centrale EN/OF de elektriker die deze installatie heeft aangesloten op het stroomnet verantwoordelijk is voor corrosie tengevolge van lekstroom aan de tank.

Wat betreft de verantwoordelijkheid die ten laste wordt gelegd van partij Boutsen ingevolge het "onvakkundig" plaatsen van de tank, wensen wij op te merken dat :

- uit hetgeen hierboven uiteengezet is weliswaar zou kunnen afgeleid worden dat in een later stadium waarschijnlijk roestvorming zou zijn opgetreden ter hoogte van die pittings die gelokaliseerd waren op plaatsen waar de bekleding dus was, doch dat dit op het ogenblik dat het schadegeval zich voordeed, nog niet het geval was.

- De indeukingen in de bekleding en op één plaats ook van de tankwand tengevolge van aanwezige stenen in de bedding, hadden derhalve geen enkel oorzakelijk verband met de schade en kunnen derhalve geen aanleiding geven tot enige verantwoordelijkheid in hoofde van dhr. Boutsen.

Ook hier dient benadrukt dat op het ogenblik van de plaatsing van de tank, de norm m.b.t. de samenstelling van de bedding nog niet bestond.

De heer Boutsen betwist formeel dat op dat ogenblik reeds "regels van vakmanschap" in die zin bestonden.

Bepalingen in die zin in lastenboeken van dit tijd zijn cliënt niet bekend.

Daarbij komt nog dat de tank werd gelegd zonder enig lastenboek zonder toezicht en de aanvulgrond door de gebroeders Tiesters zelf is aangevoerd geworden.

Er was op de werf helemaal geen zand aanwezig.

Voor zover de "onoordeelkundige plaatsing" van de tank ingevolge aanwezigheid van stenen in de bedding, oorzaak zou kunnen zijn van de opgetreden beschadiging, quod non, dient de opdrachtgever toch ook een deel van de verantwoordelijkheid te dragen.

Het komt tenslotte aan de deskundige toe om te beoordelen of het gebruik van een dunne wand van de tank, (mede-)oorzaak is geweest van het schadegeval.

Naar ons oordeel is dit wel het geval nu de dikte van de wand toch in rechtstreeks oorzakelijk verband staat met de schade.

Als de wand dikker was geweest, had de schade zich waarschijnlijk ook wel voorgedaan maar dan op een veel later tijdstip.

Hierbij stelt zich de vraag was de normale levensduur is van een dergelijke tank en welke voorzorgen een eigenaar dien te nemen voor het onderhoud en de controle ervan, wetende dat zijn tank in een waterwinningsgebied ligt.

Niettegenstaande de waterwinning aldaar reeds sedert meerderen tientallen jaren gevestigd is, bestaan er blijkbaar geen aan het publiek bekende normen die hun worden opgelegd wanneer zij een dergelijk gebied gaan bouwen.

Nu het tot uw opdracht behoort de verdeling van de verantwoordelijkheid te bepalen, dient ook deze van de eisende partij, de V.W.M., vermeld te worden.

Het zou bij niemand opkomen om een geluidstudio te vestigen langs een drukke straat of midden in een stand en dan later de omwonenden te dagvaarden in schadevergoeding wegens geluidshinder.

In feite is het aanleggen van een waterwinning onder een volledig bebouwd gebied (Eisden is steeds een mijngemeente geweest waar vele mensen woonden).

De permanente controle van haar installaties en van de waterwinning in een dergelijk gebied is inherent aan de vestigingsplaats die men gekozen heeft.

Er zijn reeds op diverse plaatsen in de onmiddellijke omgeving lekken in tanks vastgesteld en in de toekomst zal dit zeker toenemen.

Het kan toch niet dat bewoners, installateurs, enz. telkens aansprakelijk worden gesteld voor de onoordeelkundige inplanting van de waterwinning.

Wie in gebieden waar mijnverzakkingen mogelijk waren, ging bouwen, kon gratis aanspraak maken op bewapeningsijzer, enz. van de steenkoolmijnen.

Men had mits subsidiëring aan de bewoners van een waterwinningsgebied kunnen opleggen om hun mazouttanken in een gemetselde kelder te leggen.


Dat men dit niet gedaan heeft, kan toch niet uitsluitend ten laste van de bewoners worden gelegd!

Mogen wij U verzoeken met deze opmerkingen te willen rekening houdend in uw navolgend verslag.

Kopie aan mijn achtbare tegenstrevers.

Met de meeste hoogachting,

Ivo Budé



ADVOCATENKANTOOR

NULENS Johan
KUMPEN René
VANDEPUT Marc
VANDECASTEELE Dirk
GYMZA Regina
BIELEN Christophe

13-02-1997
INGEKOMEN :

TER KENNISGEVING :

TER BEHANDELING : ...M. Prof. W. De Breuck...

UITGEVOERD :

RIJSUNIVERSITEIT GENT
t.a.v. Prof. W. DE BREUCK
Krijgslaan 281
9000 GENT

O.Ref. : 2037/1
HAMAEL/VLAAMSE MAATSCHAP. VOOR WATERVOORZIENING/cv
U.Ref. :

Hasselt, 12 februari 1997

Geachte Heer Gerechtsdeskundige,
Geachte Heer Professor,

Navolgende vraagstellingen worden door ons overlegd aan Prof. Defrank. die belooft om de antwoorden over te maken ten laatste in de loop van volgende week.

Ik verzoek u vriendelijk om desbetreffend enig geduld te willen uitoefenen.

In ieder geval is het nuttig om deze vragen in het kader van dit deskundig onderzoek te stellen en te behandelen :

1. Indien men er van uitgaat dat er geen lekstromen noch zwerstroom aanwezig zijn, hoe zou u dan de opgetreden corrosie benoemen en welke is naar uw mening de directe oorzaak van de corrosie.
- 2.1 Zou de vastgestelde roestvorming zijn verneden indien er een aarding zou zijn geplaatst bij de aanvang der werken ?
- 2.2 Zou er enige invloed geweest zijn op het schadeverschijnsel indien er een aarding was geplaatst ?
- 3.1 De norm NBN 103-002 dd. juli 81 behandelt onder meer in art. 5.8 de aarding. Meent u dat deze norm oplegt dat de installateur een equipotentiale aarding moet plaatsen op de tank ?

C.V.B.A.
burg. venn. met vorm van een
handelsvennootschap reg. 393

LEOPOLDPLEIN 8
3500 HASSELT

RAADPLEGING
ENKEL NA TEL. AFSpraak
Telefoon: 011/22 15 35
Telefax: 011/22 15 90

- 3.2 Meent u dat het noodzakelijk is dat een stookolietank (in normale omgeving) geaard wordt ? Indien ja, welk doel beoogt men hier dan bij ? Welke vorm van schade wil men hiermede dan vermijden ?
- 3.3 Wanneer ik de norm nalees, merk ik dat men spreekt van het aarden van de leidingen. Niet over de aarding van de tank. Heb ik het juist voor ?
4. Heeft de plaats van de aarding (nl. direkt op de tank, of op de toevoerleiding die naar de tank loopt) een belang ?
5. Zou er naar uw mening dergelijke corrosie zijn ontstaan indien de asfalt bekleding intact was gebleven en dat er dus geen direkt contact zou zijn geweest met de (natte) grond ?
- 5.1 In de veronderstelling geen aarding
- 5.2 In de veronderstelling wel aarding
6. Besluitende vraag : heeft het niet plaatsen van een aarding in deze situatie een oorzakelijke rol gespeeld in het lekken van de tank ?

Misschien is het nuttig ook deze vragen aan de deskundige te stellen.

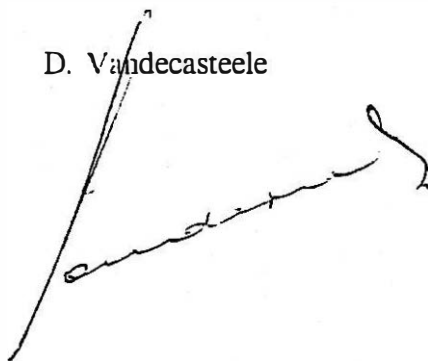
Indien u dit niet wenselijk acht, meen ik dat het nuttig zou zijn van de deskundige te vernemen :

1. Welke vorm van aarding dient iedere plaatser verplicht te plaatsen ?
2. Waar dient desgevallend deze aarding te worden geplaatst ?
3. Aan wie komt het toe een tank te aarden : de installateur van de tank of een derde ?
4. Aan wie komt het toe de leidingen te aarden : de installateur van de leidingen of een derde ?

5. Was de tank ingeplant op een plaats waarover er wagens/camions konden rijden ?
6. Wie is er desgevallend verantwoordelijk voor de inplanting van de tank op het terrein ? en verantwoordelijk voor het overrijden van de tankzone ?
7. Zijn de indeukingen van de tank én de beschadiging van beschermende mantel niet mede in sterke mate veroorzaakt door belasting na de plaatsing ?

Met de meeste hoogachting,

D. Vandecasteele

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'D. Vandecasteele', written over a diagonal line that extends from the text above.

ADVOCATENKANTOOR

INGEKOMEN : 04-02-1997
 TER KENNISGEVING :
 TER BEHANDELING : M.M. + Prof. Minne
 UITGEVOERD.

NULENS Johan
 KUMPEN René
 VANDEPUT Marc
 VANDECASTEELE Dirk
 GYMZA Regina
 BIELEN Christophe

RIJKSUNIVERSITEIT GENT
 T.a.v. Prof. W. DE BREUCK
 Krijgslaan 281
 9000 GENT.

O.Ref. : RAHAL/VLAAMSE MAATSCHAPPIJ WATERVOORZIENING.
 U.Ref. :

Hasselt, 31 januari 1997

Geachte Heer Gerechtsdeskundige.
 Geachte Professor,

Ik verwijs naar het verloop van de laatste expertisevergadering.

M.b.t. de technische problematiek verwijs ik uitdrukkelijk naar mijn brief dd. 27.07.1994 en de daarbij gevoegde stukken.

De inhoud daarvan wordt beschouwd als zijnde één geheel met huidig schrijven en kan er niet los van worden gezien en het is essentieel dat op de daarin vervatte vragen en opmerkingen gemotiveerd wordt geantwoord.

In essentie betreft dit de feiten :

- mijn cliënt stond als installateur (hij deed niet meer dan het met mazoet (jerry-cans) in werking stellen van de C.V.-ketel en het aansluiten van de leiding die van de ketel naar de tank gaat.

met de plaatsing van de tank had hij geen uitstaans en hij moest de tank zelfs niet aanraken, behalve voor het aansluiten van de leiding.

alleszins droeg mijn cliënt geen contractuele verbintenis tot aarding !

(de CV-installatie zelf was trouwens wel geaard)

zie ook het feit dat zijn werk werd aanvaard en opgeleverd en

C.V.B.A.
 burg. venn. met vorm van een
 handelsvennootschap reg.393

LEOPOLDPLEIN 8
 3500 HASSELT

RAADPLEGING
 ENKEL NA TEL. AFSpraak
 Telefoon: 011/22 15 35
 Telefax: 011/22 15 90

wat een erkenning is van de beëindiging - d.i. het volledig uitgevoerd zijn van alle voorziene werken - van zijn werken.

een aarding werd ook niet gefactureerd en/of betaald, althans niet door/aan mijn cliënte.

- het aarden van een tank is inherent aan de plaatsing ervan.

het plaatsen is het in de grond plaatsen van de tank en dit dermate dat de tank geschikt is voor onmiddellijk gebruik, aangepast aan haar omgeving.

een aarding betreft de tank als dusdanig en de plaatsing van de tank t.a.v. de omgeving ervan.

indien een tank moet geaard worden, dan behoorde het de plaatser om zulks te doen.

- op het ogenblik van de plaatsing bestond er geen norm die een aarding voorzag.

het is natuurlijk gemakkelijk om post factum te zeggen dat er toen al geweten was dat een aarding nuttig kon zijn.

dit impliceert echter niet dat een aarding behoorde

- tot de toenmalig geldende regels der kunst

laat staan dat het aanbrengen van een aarding toen met zekerheid en/of vanzelfsprekendheid als inbegrepen werd beschouwd in overeenkomsten tot plaatsing van een tank of welke andere overeenkomst dan ook.

zie het feit dat dergelijke tanks toen nooit of zo goed als nooit werden geaard !

- tot de verbintenis van de plaatster, laat staan van mijn cliënt.

- m.b.t. het causaal verband tussen het al dan niet geaard zijn stel ik opnieuw dezelfde vraag als op de diverse vergaderingen.

de tank vertoont een aantal lekken doordat het staal doorroestte.

deze roest ontstond doordat de tank niet volgens de regels der kunst werd geplaatst (mijn cliënt is desbetreffend niet verantwoordelijk).

immers :

- de tank mocht niet geplaatst worden vermits er geen vergunning daartoe bestond
- de tank werd geplaatst op een totaal ongeschikte lokatie
- een tank moet uiteraard gelegd worden rekening houdende met de lokatie.

in casu was geweten dat er voertuigen (ook zwaar vrachtverkeer) boven op de tank zouden rijden en parkeren en dus op de tank drukken.

er had dus moeten voorzien zijn in :

- aangepaste bescherming boven de tank
- aangepaste bedding onder en rond de tank.

in werkelijkheid werd de tank niet in een zandbed-ding gelegd maar bovenop scherpe keien en stenen. onder druk van het eigen gewicht + de druk van de bovenrijdende/staande voertuigen werd de beschermende teerlaag of coating die op de stalen tank aangebracht was, doorboord.

deze coating of teerlaag diende om te vermijden dat er zuurstof en/of water tegen het staal kon komen en dus zeer specifiek om roestvorming te vermijden !

door de perforaties van deze teerlaag kon er toch water en zuurstof in aanraking met de stalen tank komen en waardoor de stalen tank natuurlijk wel moest roesten en er gaten ontstaan.

Een aarding had dit niet voorkomen :

- een aarding kan natuurlijk een coating niet beschermen tegen voormelde perforatie en dient daar ook niet voor
- een aarding kan niet verhinderen dat water en zuurstof het staal aanraken en dient daar ook niet voor
- zij kan staal niet beschermen tegen oxidatie (roest) door aanraking met water/zuurstof en dient daar ook niet voor

Vandaar dat mijn cliënt steeds de vraag gesteld heeft hoe men

een causaal verband zou kunnen weerhouden tussen het al dan niet aanwezig zijn van een aarding en de roestvorming.

Deze laatste is immers manifest - en daar is iedereen het over eens het - uitsluitend - gevolg van het feit dat de waterdichte coating of teerlaag beschadigd werd en waardoor het staal kon roesten.

Ook zonder aarding was diezelfde roestvorming tot stand gekomen en het is dan ook onmogelijk enige aansprakelijkheid - in welke verhouding dan ook - te weerhouden in hoofde van mijn cliënt.

Ik verwijs naar mijn voorafgaande briefwisseling waarin één en ander ook technisch nader werd toegelicht, in het bijzonder mijn brief dd. 27.04.1994 en die nooit werd beantwoord. laat staan gemotiveerd weerlegd.

Als de deskundige stelt dat een aarding voor 10 % bepalend kan zijn voor de levensduur van een tank kan dit theoretisch juist zijn.

De vraag in casu is echter NIET te weten of op de prijs van de tank al dan niet een minderwaarde van 10 % moet toegepast worden omdat de uitvoering niet volledig en/of gebrekkig zou geweest zijn.

De vraag is WEL deze naar de concrete en zekere oorzaak van de concreet vastgestelde gaten door roestvorming.

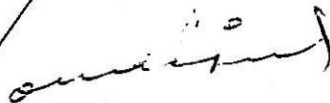
Deze roestvorming is in casu alleszins niet - ook niet voor 10 % - veroorzaakt door de afwezigheid van een aarding.

De heer COOREMAN werd verzocht om contact op te nemen met het laboratorium van Prof. HOSTEN met verzoek eveneens zeer concreet de gestelde vraagstellingen te beantwoorden.

Ik verzoek U alleszins om deze rapportering af te wachten.

Met de meeste hoogachting,

D. VANDECASTEELE.



16 januari 1997/

Meester J. DRIESSEN

Nieuwstraat 21

3665 AS

GV/6069

Geachte Meester,

Onderwerp : zaak VMW/AJK, BOUTSEN, HAMAEI, TIESTERS

**Ingesloten stuur ik u het verslag van de vergadering van
9 januari 1997 betreffende in onderwerp vermelde zaak.**

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.

Verslag van de vergadering van 9 januari 1997 in de zaak AR. 90/H/1570
VMW/AJK, Boutsen, Hamael, Tiesters.

Aanwezigen:

De Breuck, W. Universiteit Gent
Minne R. Universiteit Gent
Mahauden, M. Universiteit Gent

Wirix, J. Advocaat VMW
De Smedt P. VMW

Bekkers B. Advocaat Tiesters

Budé I. Advocaat Boutsen
Boutsen Betrokkene

Peetermans Expert Assubel/AJK
Smeets J. Advocaat Assubel/AJK
Franssen F. AJK N.V.
Driessen J. Advocaat AJK

Hamael P. Betrokkene
Cooreman L. Expert Hamael
Vandecasteele D. Advocaat Hamael

De gerechtsdeskundige geeft een korte uitleg omtrent de stand van zaken betreffende de 3 punten van zijn opdracht:

- commerciële schade geleden door partij Tiesters:

de geraadpleegde IDAC accountant heeft geen teken van leven gegeven en aangezien deze materie niet tot het domein van de gerechtsdeskundige behoort zal hij deze vraag terug naar de rechtbank doorspelen zoals reeds gesuggereerd in zijn brief van 8 oktober 1996; alle partijen gaan hiermee akkoord,

- saneringskosten:

de gerechtsdeskundige heeft de nodige gegevens van de VMW ontvangen om deze kosten te ramen; er is tevens een medewerker van de Universiteit Gent ter plaatse geweest om de metingen van de VMW in de nog beschikbare peilputten te controleren; er was een goede overeenkomst tussen deze metingen, die om financiële redenen niet-tegensprekelijk zijn gebeurd, en de metingen van de VMW; de vaststellingen waren van die aard dat saneringswerkzaamheden en metingen zo goed als beëindigd kunnen beschouwd worden. Nochtans moet de VMW de grondwaterkwaliteit in de omgeving van hun winningen blijven volgen; er zijn vanwege de partijen geen opmerkingen omtrent dit punt zodat deze in het definitief eindverslag

zullen worden overgenomen,

- schadegeval - verdeling van de kosten:

Dat er een schadegeval is staat voor alle partijen buiten kijf, omtrent de verantwoordelijkheden en de verdeling van de schade is geen overeenkomst.

De verschillende partijen hebben hieromtrent nogmaals hun grieven geuit. Hun standpunten worden summier vermeld.

Partij Hamael (Mr. Vandecasteele en ir. Cooreman):

- dhr. Hamael heeft enkel de verbinding gedaan tussen de tank en de installatie en moest de aarding van de tank niet doen,
- ir. Cooreman concludeert na een technische uiteenzetting omtrent corrosieverschijnselen dat de aarding van de tank niet nodig is omdat zelfs met een aarding er roestvorming zou geweest zijn,
- schadegeval is niet veroorzaakt door het ontbreken van een aarding

Partij AJK N.V. (Mr. Driessen, dhr. Franssen, Mr. Smeets):

- de vastgestelde onvoldoende plaatdikte van de tank kan niet tot het schadegeval hebben geleid; een dikkere plaat zou enkel het schadegeval hebben vertraagd (de tank was een kort leven beschoren),
- er is geen oorzakelijk verband te leggen tussen de plaatdikte en het schadegeval,

Partij Boutsen (Mr. Budé)

- de gebruikte norm 03003 - rapport Prof. Minne - zou niet correct zijn en 03002 moeten zijn voor stookolietank,
- er moet rekening gehouden worden met de vaststellingen van Vinçotte bij de uitgraving van de tank o.a.:
 - lek ter hoogte van lasnaad,
 - geen steen ter hoogte van indeuking.

Algemeen hebben de partijen volgende opmerkingen:

- er is nagelaten om metingen te doen onmiddellijk na de uitgraving van de tank waardoor het mogelijk ware geweest de oorzaak van het schadegeval te bepalen,
- welke is de motivatie voor de geldelijke verdeling van de kosten?
- welke zijn de oorzakelijke verbanden t.g.v. b.v. niet aarding, plaatdikte...m.a.w. wat heeft geleid tot het schadegeval.

Volgens Prof. Minne moet de zaak globaal bekeken worden en zijn er 3 tekortkomingen:

- afwezigheid van aarding,
- onvoldoende plaatdikte,
- onzorgvuldige plaatsing.

Alle drie zijn ze oorzaak van het schadegeval.

De uitleg omtrent de corrosie is technisch.

De aarding is volgens Prof. Minne wel nodig.

Prof. Minne is ter plaatse geweest bij de uitgraving van de tank (cfr. opmerking Mr. Vandecasteele).

Door de aanwezigheid van Prof. Minne is het tegensprekelijk karakter gewaarborgd (hetgeen vroeger niet het geval was).

Mr. Bekkers merkt op dat Prof. Minne omtrent de corrosieproblematiek geen vragen mag stellen aan het gespecialiseerde RUG-laboratorium De Francq (zoals gesuggereerd door ir. Cooreman); Prof. Minne moet oordelen en geen vragen stellen.

Finaal komen alle partijen overeen dat de zaak als volgt wordt vervolgd:

- tegen 15/02/1997 formuleren alle partijen hun vragen en opmerkingen schriftelijk aan de gerechtsdeskundige (eerste vragenlijst),
- tegen 15/03/1997 formuleren alle partijen hun vragen en opmerkingen schriftelijk aan de gerechtsdeskundige (tweede vragenlijst - tengevolge van vragen en opmerkingen tussen de partijen onderling),
- tegen 12/04/1997 zal Prof. Minne op deze vragen en/of opmerkingen antwoorden,
- tegen 05/05/1997 zal de gerechtsdeskundige zijn voorverslag rekening houdend met de opmerkingen en vragen van de partijen en de antwoorden van Prof. Minne naar alle raadslieden opsturen,
- tegen 07/06/1996 zullen alle antwoorden van de partijen op dit voorverslag aan de gerechtsdeskundige zijn overgemaakt,
- tegen 30/06/1997 zal de gerechtsdeskundige zijn definitief eindverslag voorleggen.

Onderhavig verslag wordt enkel naar alle raadslieden gestuurd.

14 januari 1997

SMETS & WIRIX ADVOCATENASSOCIATIE

Emiel SMETS
Jules WIRIX
Johan SMETS
Hilde SMETS
Christophe HERMANS

3700 TONGEREN, 10 januari 1997
VLASMARKT 11

ADVOCATEN

TELEFOON 012-23.24.18
TELEFAX 012-23.14.45

Professor DE BREUCK

Krijgslaan 281

9000 GENT

INGEKOMEN : 13 -01- 1997
TER KENNISGEVING :
TER BEHANDELING : MM
UITGEVOERD :

Geachte Heer Deskundige,

UW REF : 3512 MM/GV
O. REF : V.M.W. / TIESTERS JW/AF

Naar aanleiding van de vergadering op 9.01.97 te Maasmechelen, wens ik hierna mijn synthesevisie op het deskundig onderzoek weer te geven.

Als oorzaken van het schadegeval werden aangeduid :

1. onoordeelkundige plaatsing
2. gebrekkige constructie
3. afwezigheid van aarding.

Probleem dat zich in casu stelt is het respektievelijk aandeel van de betrokken partijen.

Vermits de oorzaken destijds werden vastgesteld, ga ik ervan uit dat deze oorzaken inderdaad behouden blijven.

U zult begrijpen dat ik als raadsman van V.M.W. geen enkele technische bevoegdheid heb om enige verdeling van aansprakelijkheid voor te stellen of aan te wijzen. Het oorzakelijk verband tussen de oorzaken en gevolgen staat naar mijn oordeel duidelijk vast.

Vertrekkend van dit gegeven verwacht ik, zoals afgesproken, dat er binnen de gestelde termijnen een gemotiveerd antwoord volgt teneinde deze zaak, naar de verdeling der aansprakelijkheden, te kunnen afsluiten.

Voor de goede orde herhaal ik dat wij qua timing afgesproken hadden wat volgt :

tegen 15.02.97 worden alle bemerkingen aan U overgemaakt.

KANTOORREKENING
735-3391892-81
784-5205619-43
630-2200045-47

Raadpleging na afspraak

DERDENREKENING
735-3393362-96
784-5551045-52
630-2250045-92

Tot 15.03.97 kunnen partijen onderling hun bemerkingen op deze opmerkingen formuleren.


Tegen 5.05.97 zullen wij een voorverslag ontvangen.

Tegen 7.06.97 dienen de ultieme opmerkingen op het voorverslag geformuleerd.

Tegen eind juni 1997 mogen wij het definitief eindverslag verwachten.

Kopie van dit schrijven wordt overgemaakt aan de respektievelijke raadslieden van tegenpartijen.

Met de meeste hoogachting,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a large, stylized 'S' or 'L' shape with a horizontal line extending to the right.

DRIESSEN-DE RAEVE-VANHOVE-DIERCKXSSENS
ADVOCATENASSOCIATIE

Jos Driessen
Johnny De Raeve
Greet Vanhove
Anne Dierckxsens
Advocaten-Vennoten

Professor W. DE BREUCK
Geologisch instituut S8
Krijgslaan 281

Yolanda Paulussen
Ann Schrijvers
Axel Van Looy
Advocaten

9000 GENT

INGEKOMEN : 02-01-1997
TER KENNISGEVING :
TER BEHANDELING :
UITGEVOERD .

Tel. 089/65.68.68
Fax 089/65.73.01

Nieuwstraat 21
3665 As, 24 december 1996

U. REF : WDB/GV/5730


O. REF : AJK/BOUTSEN/TIESTERS/VMW
4802z

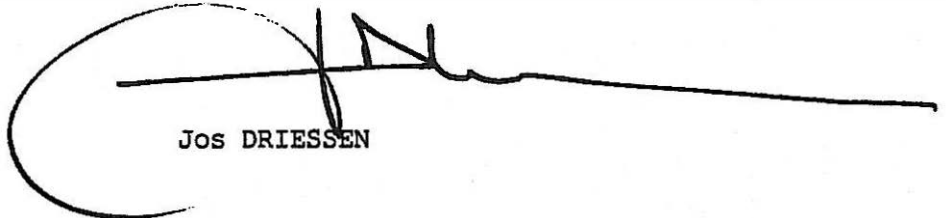
Mijnheer de Professor,

In antwoord op uw schrijven dd. 26.11.1996 betreffende de zaak in rubriek ben ik zo vrij U mee te delen dat ik mij het recht wens voor te behouden om namens mijn cliënt nog opmerkingen te formuleren op uw voorverslag na de vergadering met professor MINNE op 9 januari a.s.

Voor het overige verwijs ik naar de inhoud van mijn schrijven van 26.11.1996.

Met oprechte hoogachting,


Anne DIERCKXSSENS


Jos DRIESSEN

SMETS & WIRIX

ADVOCATENASSOCIATIE

Emiel SMETS
Jules WIRIX
Johan SMETS
Hilde SMETS
Christophe HERMANS

3700 TONGEREN, 9 december 1996
VLASMARKT 11

ADVOCATEN

TELEFOON 012-23.24.18
TELEFAX 012-23.14.45

Professor DE BREUCK

Krijgslaan 281

9000 GENT

10-12-1996

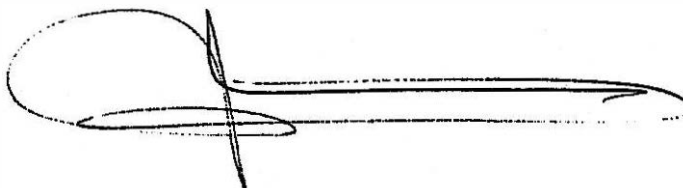
INGEKOMEN :
TER KENNISGEVING :
TER BEHANDELING :
UITGEVOERD :

Geachte Heer Deskundige,

UW REF : 3512 MM/GV
O. REF : V.M.W. / TIESTERS JW/AF

Heden ontvang ik telefonische bevestiging van het gemeentebestuur van Maasmechelen dat de vergadering kan doorgaan op 9.01.1997, zoals gevraagd.

Met vriendelijke groeten,



J. Wirix.

04-12-1996

Bijlage 70

INGEKOMEN :
TER KENNISGEVING :
TER BEHANDELING :
UITGEVOERD :

NULENS Johan
KUMPEN René
VANDEPUT Marc
VANDECASTEELE Dirk
GYMZA Regina
BIELEN Christophe

De Heer Prof. Dr. W. DE BREUCK
Gerechtsdeskundige
Krijgslaan 281
9000 GENT

O.Ref. : 2037/1
HAMAEL/VLAAMSE MAATSCHAP. VOOR WATERVOORZIENING/cv
U.Ref. : WDB/GV/6030

Hasselt, 3 december 1996

Geachte Heer Gerechtsdeskundige,

Ik sta verbijstert over de inhoud van het schrijven van de raadsman van AJK dd. 26.11.96.

Het al dan niet aarden van een tank, heeft helemaal geen invloed op de eventuele beschadiging van de bitumen bescherm laag.

Deze laag werd beschadigd doordat men de tank op stenen heeft gelegd en vervolgens op de tank druk heeft uitgeoefend waardoor de bescherm laag beschadigd werd en er water tot bij de stalen tank kon komen, met roestvorming als gevolg.

Het al dan niet aarden van de tank heeft desbetreffend niet de minste invloed.

Wat mijn cliënt echter bijzonder lasterlijk vindt, is de opmerking die door deze partij wordt gemaakt, voor wat betreft het probleem van de aarding.

Mijn cliënt heeft dit nl. niet over het hoofd gezien omdat hij gewoonweg bij de installatie en/of plaatsing van de tank helemaal niet betrokken was !

Hij stond er enkel voor in om de centrale verwarmingsketel in werking te stellen en heeft de leiding aangesloten.

C.V.B.A.
burg. venn. met vorm van een
handelsvennootschap reg.393

LEOPOLDPLEIN 8
3500 HASSELT

RAADPLEGING:
ENKEL NA TEL. AFSpraak
Telefoon: 011/22 15 35
Telefax: 011/22 15 90

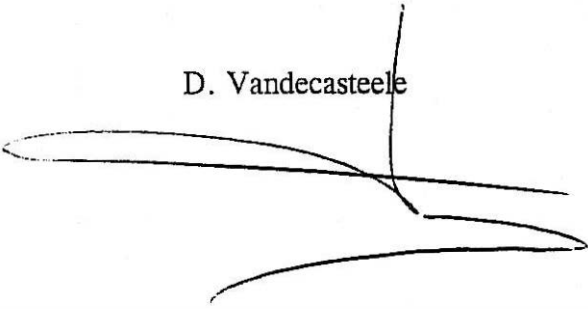
Met de tank zelf had hij helemaal niets te maken en dit moet ik tot vervelens toe blijven benadrukken.

De aarding van een tank valt ten laste van de installateur van de tank en dit was niet mijn cliënt.

Ik herneem voor het overige de inhoud van mijn eerdere briefwisseling en herhaal dat ik mij het recht voorbehoud om namens mijn cliënt opmerkingen te formuleren ter gelegenheid van de bespreking met Prof. Minnen en daarna.

Met de meeste hoogachting,

D. Vandecasteele



SMETS & WIRIX

ADVOCATENASSOCIATIE

Emiel SMETS
 Jules WIRIX
 Johan SMETS
 Hilde SMETS
 Christophe HERMANS

3700 TONGEREN, 28 november 1996
 VLASMARKT 11

ADVOCATEN

TELEFOON 012-23.24.18
 TELEFAX 012-23.14.45

Professor DE BREUCK

Krijgslaan 281

9000 GENT

29-11-1996

INGEKOMEN :
 TER KENNISGEVING :
 TER BEHANDELING :
 UITGEVOERD :

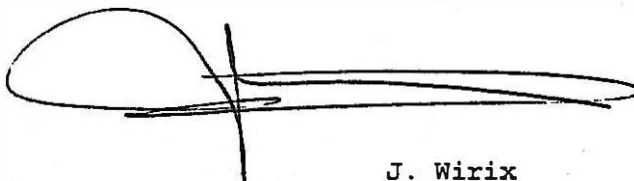
Mijnheer de Deskundige,

UW REF : 3512 MM/GV
O. REF : V.M.W./TIESTERS JW/DM

Zoals in het verleden heb ik contact genomen met de gemeente Maasmechelen teneinde te kunnen beschikken over de schepenzaal op 9 januari 1997 om 11 uur.

Zodra ik enig nieuws vanwege de gemeente ontvang, breng ik U op de hoogte.

Met vriendelijke groeten,



J. Wirix

BUDÉ & VAN LEEUWEN
ADVOKATENASSOCIATIE

Bijlage 68

INGEKOMEN :29-11-1996.....

TER KENNISGEVING :

TER BEHANDELING :

UITGEWERD

IVO BUDÉ
RENÉ VAN LEEUWEN
ADVOKATEN-VENNOTEN

LIESBETH VAN DER AUWERA
RONNY GIJSEN
PHILIPPE ROYAKKERS
ADVOKATEN

De Heer W. DE BREUCK
GERECHTSDESKUNDIGE
KRIJGSLAAN 281
9000 GENT

SIEMKENSHEUVEL 20
B-3680 MAASEIK
TEL. (069) 56 29 47 2 L.
FAX (069) 56 29 91

O.Ref. : 2003/6
BOUTSEN/TIESTERS/NMDW/AJK (02003/6)
U.Ref. : MM/GV/6017

28 november 1996

Geachte Heer Deskundige,

Naar aanleiding van uw aanvullend deskundig onderzoek in deze zaak, moet ik net als mijn achtbare confrater, Mr. Vandecasteele vaststellen dat weerom de meest essentiële regel i.v.m. het deskundig onderzoek ik een gerechtelijke procedure niet werd nageleefd, te weten de tegensprekelijkheid.

Ook mijn cliënt heeft zeer ernstige vragen bij de conclusies die prof. Minne trekt, conclusies die naar ons oordeel vooral erg theoretisch zijn maar niet gebaseerd op concrete vaststellingen.

Derhalve zal ook mijn cliënt zijn opmerkingen slechts formuleren na de vergadering met prof. Minne.

Ik verzoek U dan ook aan partijen te willen bevestigen dat de opmerkingstermijn alleszins wordt verlengd tot minstens één maand na de bijeenkomst met prof. Minne.

Met de meeste hoogachting,


Ivo Budé

DRIESSEN-DE RAEVE-VANHOVE-DIERCKXSSENS
ADVOCATENASSOCIATIE

Jos Driessen
Johny De Raeve
Greet Vanhove
Anne Dierckxsens
Advocaten-Vennoten

Professor W. DE BREUCK
Geologisch instituut S8
Krijgslaan 281

28-11-1996

Yolanda Paulussen
Ann Schrijvers
Axel Van Looy
Advocaten

9000 GENT

INGEKOMEN :
TER KENNISGEVING :
TER BEHANDELING : *Pet. Minne*
UITGEVOERD :

Tel. 089/65.68.68
Fax 089/65.73.01

Nieuwstraat 21
3665 As, 26 november 1996

U. REF : WDB/GV/5730

O. REF : AJK/BOUTSEN/TIESTERS/VMW
4802z

Mijnheer de Professor,

Ik ontvang in goede orde uw verslag betreffende de zaak in rubriek.

Namens mijn cliënte dien ik U mede te delen niet akkoord te kunnen gaan met de verdeling van de verantwoordelijkheden zoals door U voorgesteld.

U stelt dat de N.V. AJK verantwoordelijk is voor 55% wegens het niet respecteren van de voorgeschreven norm voor de wanddikte.

Tot op heden is echter het oorzakelijk verband tussen de plaatdikte en het ontstane lek niet en zeker niet op wetenschappelijke wijze bewezen.

Zelfs al is de tankconstructie in enkele opzichten niet in overeenstemming met de NBN 103-001 norm dan kunnen deze afwijkingen niet aangewezen worden als onmiddellijke oorzaak van het lek.

De dikte van de staalplaat heeft slechts invloed op de corrosieverschijnselen in die mate dat, hoe dikker de plaat is, hoe langer het duurt voor die volledig door gecorrodeerd wordt.

De dikte speelt dus een zeer beperkte rol. Het is bepalend voor de tijd waarbinnen een lek tot stand komt, maar het is geen aanleiding tot de aantasting van de tank zelf.

Bij een goede bescherm laag zou deze dikte helemaal geen rol spelen.

M.a.w. de eventueel te dunne plaat zou geen enkel probleem gevormd hebben, indien de bitumbescherming niet beschadigd was en er geen corrosie zou zijn opgetreden.

Consultaties : enkel op afspraak .

De oorzaak van de corrosie dient hoofdzakelijk gezocht te worden in de beschadiging van de bitumineuze bescherming.

De plaatdikte is niet terzake. De corrosie zou zich sowieso hebben voorgedaan, de perforaties zouden - bij aanzienlijk dikkere staalplaat - slechts later ingetreden zijn.

De besproken tank is terdege ontworpen volgens de regels van de kunst en vertoont geen aanwijsbare fouten.

Wel staat vast dat de bedding, de aanvulgrond, het plaatsen van de tank, de onzachte behandeling en de niet-aarding er de oorzaak van zijn dat er beschadiging opgetreden is van de bitumen beschermlaag waardoor het lek zelf is kunnen ontstaan.

De jarenlange druk van het gesteente in de grond is er de oorzaak van dat er gaatjes zijn ontstaan in de tank.

Het gaat dus hoofdzakelijk om een plaatsingsfout. Mijn cliënte is uiteraard niet verantwoordelijk voor de plaatsingsmodaliteiten.

Voor wat betreft het probleem van de aarding zou mijn cliënte nog willen opmerken dat aarding in de praktijk mogelijk was, maar derde verweerder, de Heer HAMAL heeft dit zonder meer over het hoofd gezien bij de installatie, terwijl de tank voorzien was van een aardingsmogelijkheid op de mangatring.

De N.V. AJK verwerpt dan ook de haar ten laste gelegde verantwoordelijkheid voor 55%.

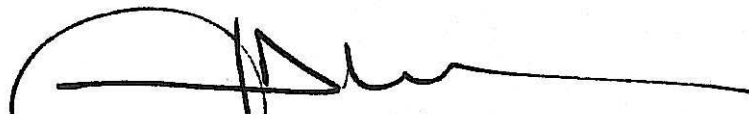
Ik herhaal dat dit volkomen ten onrechte is, vermits er geen enkele constructiefout werd gemaakt die in rechtstreeks oorzakelijk verband staat met de ontstane schade.

Mag ik U vragen met deze opmerkingen rekening te houden bij de eerstvolgende bespreking van het dossier en bij de redactie van uw eindverslag.

Kopie van dit schrijven wordt overgemaakt aan mijn achtbare tegenstrevers.

Met voorname hoogachting,


Anne DIERCKXSENS


JOS DRIESSEN

26 november 1996.

Meester Bart BEKKERS

Rijksweg 165

3630 MAASMECHELEN

WDB/GV/6030

Geachte Meester,

Onderwerp : zaak VMW/AJK, BOUTSEN, HAMAEL , TIESTERS

Naar aanleiding van de brieven van Mr. D. VANDECASTEELE, raadsman van de heer HAMAEL, heb ik Prof. MINNE verzocht aanwezig te zijn op een vergadering waarop alle partijen worden uitgenodigd. Prof. MINNE heeft mij laten weten dat hij pas in januari hierop kan ingaan. Deze vergadering te Maasmechelen zal plaatshebben op 9 januari 1997 te 11u00 in het Gemeentehuis van Maasmechelen, indien zoals de vorige maal één van de raadsleden de zaal kan vastleggen. Indien niet zullen wij u tijdig verwittigen. Eventuele opmerkingen op het verslag, dat wij aan alle raadsleden hebben gestuurd, verwachten wij graag vóór 20 december a.s.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.

ADVOKATENKANTOOR BART BEKKERS

B-3630 MAASMECHELEN — RIJKSWEG 165 BUS 1

BART BEKKERS
ANNE BOUFFLETTE
ADVOKATEN

De Heer Prof. Dr. W. DE BREUCK
Gerechtsdeskundige
Krijgslaan 281
9000 GENT

TEL. (089) 76 39 89
FAX. (089) 76 09 93

25-11-1996

INGEKOMEN :
TER KENNISGEVING :
TER BEHANDELING :
UITGEVOERD :

22 november 1996

Waarde Heer Professor,

Betreft : TIESTERS/BOUTSEN e.a.
Uw ref.: MM/GV/6017.

Ik ontvang wel uw schrijven van 8/10/jl. met hierbij uw voorverslag, waarvoor mijn dank.

Aldus kan ik U berichten dat mijn cliënten, de Heren TIESTERS, t.a.v. de preliminaría geen opmerkingen hebben te formuleren, zulks vanzelfsprekend onder voorbehoud van eventuele opmerkingen lastens hen door de andere partijen.

Kopie van huidig schrijven zend ik aan mijn achtbare confraters.

Met bijzondere hoogachting,

Bart BEKKERS.

ADVOCATENKANTOOR

INGEKOMEN : 18-11-1996
 TER KENNISGEVING :
 TER BEHANDELING :
 UITGEVOERD :

NULENS Johan
 KUMPEN René
 VANDEPUT Marc
 VANDECASTEELE Dirk
 GYMZA Regina
 BIELEN Christophe

De Heer Prof. Dr. W. DE BREUCK
 Deskundige
 Krijgslaan 281
 9000 GENT

O.Ref. : 2037/1
 HAMAEL/VLAAMSE MAATSCHAP. VOOR WATERVOORZIENING/GV
 U.Ref. : MM/GV/6017

Hasselt, 13 november 1996

Geachte Heer Deskundige,

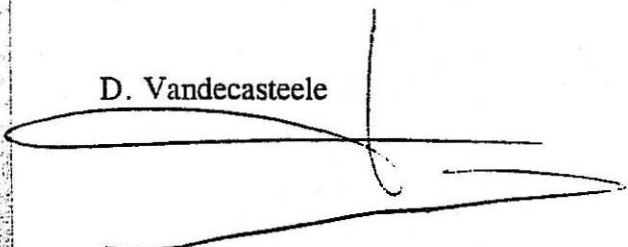
Ik ontvang in goede orde uw schrijven dd. 08.311.1996.

De redactie van mijn opmerkingen zal uitgesteld worden tot na de vergadering met Prof. MINNEN.

Gelieve die vergadering echter wel ruim op voorhand te plannen, zodanig dat mijn cliënte ook in staat is om nog technische raadslieden te beopdrachten.

Met de meeste hoogachting,

D. Vandecasteele



C.V.B.A.
 burg. venn. met vorm van een
 handelsvennootschap reg.393

LEOPOLDPLEIN 8
3500 HASSELT

RAADPLEGING:
 ENKEL NA TEL. AFSpraak
 Telefoon: 011/22 15 35
 Telefax: 011/22 15 90

12 november 1996.

Prof. Dr. Ir. R. MINNE
A. Minoodtlaan 11
9030 MARIAKERKE

WDB/GV/6020

Geachte Collega,

Onderwerp : zaak VMW/AJK, BOUTSEN, HAMAEI

Hierbij stuur ik u een kople van de brief van Mr. VANDECASTEELE. Gij zult merken dat er opmerkingen gemaakt worden in verband met de verantwoordelijkheid van de partijen. Ik zou het op prijs stellen indien wij in december een vergadering ter plaatse zouden kunnen beleggen waarop gij aanwezig zoudt zijn. In het licht daarvan ware het nuttig alle voorgaande stukken daaromtrent opnieuw door te nemen om op alle vragen en argumenten voorbereid te zijn.

Met collegiale groeten,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.

Bijlage : kople van belangrijkste stukken van het dossier



GENT, 8 november 1996.

Laboratorium voor Toegepaste
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep
Geologie en Bodemkunde

Krijgslaan 281 - B-9000 GENT

TEL 32-(0)9-264 48 47

FAX 32-(0)9-264 49 88

Meester Bart BEKKERS

Rijksweg 165

3630 MAASMECHELEN

Ons kenmerk : MM/GV/6017

Uw kenmerk :

Geachte Meester,

Onderwerp : zaak AR. 90/H/1570

Naar aanleiding van de vraag van verschillende raadslieden ga ik akkoord de opmerkingstermijn te verlengen tot 30 november 1996.

Na ontvangst van de opmerkingen zal ik in de loop van de maand december met Prof. MINNE en de betrokken partijen een vergadering beleggen teneinde deze zaak te beëindigen.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. DE BREUCK.

ADVOCATENKANTOOR

NULENS Johan
 KUMPEN René
 VANDEPUT Marc
 VANDECASTEELE Dirk
 GYMZA Regina
 BIELEN Christophe

INGEKOMEN : 31-10-1996
 TER KENNISGEVING :
 TER BEHANDELING : MM
 UITGEVOERD :

De Heer Prof. Dr. W. De Breuck

Krijgslaan 281
 9000 GENT

O.Ref. : 2037/1
 HAMAEL/VLAAMSE MAATSCHAP. VOOR WATERVOORZIENING/cv
 U.Ref. : MM/5995

Hasselt, 30 oktober 1996

Geachte Heer Professor,

Ik verbaas er mij over dat mijn brief dd. 21.10.96 nog niet werd beantwoord met het toestaan van een uitstel.

Ik heb pas op 21.10.96 kennis gekregen van het feit dat mijn cliënt geen voorverslag had ontvangen vermits U het blijkbaar enkel aan de raadslieden toezond doch zonder dit te vermelden.

Het was dus uitgesloten dat wij vóór 28.10.96 opmerkingen konden formuleren.

Ik verzoek U nogmaals mij te willen mededelen tot welke datum dit kan gebeuren.

Eén en ander lijkt mij een essentiële recht van verdediging te zijn.

Volledigheidshalve merk ik hier reeds op dat ik er mij zeer sterk over verbaas dat de overeengekomen werkwijze van het deskundig onderzoek niet wordt gevolgd.

De fakto staan wij nu nog steeds even ver als ten tijde van het vonnis.

Een expertise dient daarenboven tegensprekelijk te verlopen en dit is casu niet het geval.

Het deskundig verslag wordt gegrond op een opinie van iemand die de tank nooit heeft gezien, die nooit ter plaatse is geweest, die

C.V.B.A.
 burg. venn. met vorm van een
 handelsvennootschap reg.393

LEOPOLDPLEIN 8
 3500 HASSELT

RAADPLEGING:
 ENKEL NA TEL. AFSpraak
 Telefoon: 011/22 15 35
 Telefax: 011/22 15 90

mogelijk geen kennis heeft van de opmerkingen van partijen en met wie de partijen in ieder geval nooit hebben kunnen communiceren.

De meest essentiële vragen die ik heb gesteld in mijn uitvoerige briefwisseling aan de expert, worden gewoonweg genegeerd en alleszins niet beantwoord.

Zo herhaal ik de vraag naar de aansprakelijkheidsverdeling.

Is het zo dat de Heer Minne van oordeel is, dat de teoretische levensduur van een tank in bepaalde mate wordt bepaald door de al dan niet aanwezigheid van een aarding ?

Of is het zo dat hij dat gedeelte van de aansprakelijkheid weerhoudt specifiek voor wat betreft de specifiek aan deze tank vastgestelde corrosie ?

In het laatste geval wordt zijn conclusie immers weerlegd door alle voorliggende wetenschappelijke gegevens die door ons werden verzameld en die nog verder kunnen worden uitgebreid.

Zijn conclusie - indien in die zin "begrepen" - wordt door niets gemotiveerd !

Zie ook de rapportering door de R.U.G.

Ik begrijp niet dat een dergelijke essentiële vraag gewoonweg niet wordt beantwoord.

Ook begrijp ik niet dat mijn cliënt nog steeds "de plaatser van de tank" wordt genoemd.

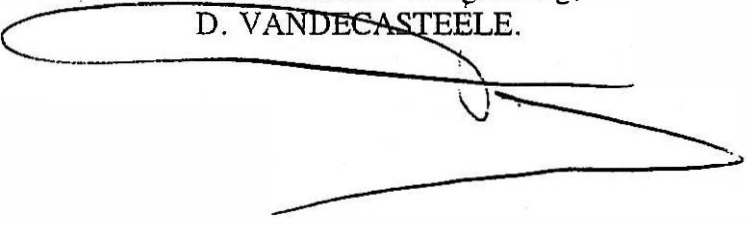
Hoe komt de heer Minne daarbij ?

Ik herhaal nogmaals dat mijn cliënt met de tank in het geheel niets te maken had en dat zijn taak beperkt bleef tot het in werking stellen van de centrale verwarmingsinstallatie !

Ik herhaal mijn verzoek om met de Heer Minne in contact te kunnen treden op een vergadering waarbij alle partijen en hun technische raadsliden aanwezig zijn.

Het heeft weinig zin dit rapport in voorliggende vorm en inhoud aan de Rechtbank te overleggen vermits de opdracht vervat in het vonnis niet werd uitgevoerd.

Met de meeste hoogachting,
D. VANDECASTEELE.



BUDÉ & VAN LEEUWEN
ADVOKATENASSOCIATIE

INGEKOMEN : 25-10-1996
TER KENNISGEVING :
TER BEHANDELING :
UITGEVOERD :

IVO BUDÉ
RENÉ VAN LEEUWEN
ADVOKATEN-VENNOTEN

LIESBETH VAN DER AUWERA
RONNY GIJSEN
PHILIPPE ROYAKKERS
ADVOKATEN

Prof.Dr. W. DE BREUCK

Krijgslaan 281
9000 GENT

SIEMKENSHEUVEL 20
B-3660 MAASEIK
TEL. (089) 56 29 47 (2 L.)
FAX (089) 56 29 91

O.Ref. : 2003/6
BOUTSEN/TIESTERS/NMDW/AJK (02003/6)
U.Ref. : MM/5995

22 oktober 1996

Geachte Heer Deskundige,

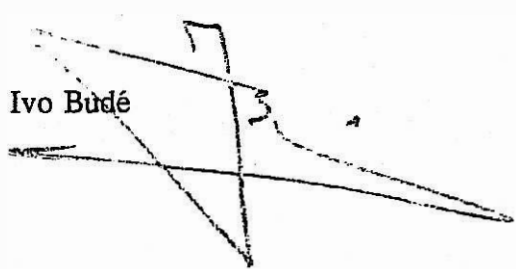
Ik ontving uw aanvullend verslag in deze zaak.

Mijn cliënt laat zich bijstaan door een technisch deskundige en deze vraagt iets meer tijd om uw verslag na te lezen en te becommentariëren.

Mag ik U dan ook verzoeken de opmerkingstermijn te willen verlengen tot 30.11.1996.

Met de meeste hoogachting,

Ivo Budé



INGEKOMEN : 23-10-1996

TER KENNISGEVING :

TER BEHANDELING :

UITGEVERD :

NULENS Johan
KUMPEN René
VANDEPUT Marc
VANDECASTEELE Dirk
GYMZA Regina
BIELEN Christophe

Prof. Dr. W. DE BREUCK
Gerechtsdeskundige
Krijgslaan 271
9000 GENT

O.Ref. : 2037/1
HAMAEL/VLAAMSE MAATSCHAP. VOOR WATERVOORZIENING/md
U.Ref. : 3512 MM/GV WDB/GV/5730

Hasselt, 21 oktober 1996

Geachte Heer Gerechtsdeskundige,

Ik heb mijn cliënt gecontacteerd naar aanleiding van uw brief dd. 08.10.1996.

Daarbij blijkt dat mijn cliënt geen kennis heeft gekregen van het voorverslag, zodat ik het hem nu nog moet overmaken.

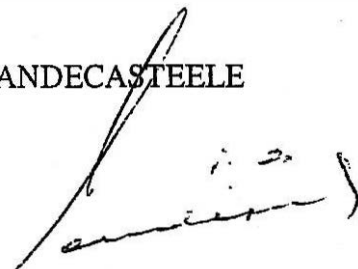
Op uw verslag zal ik waarschijnlijk zeer uitvoerige opmerkingen formuleren.

Ik verzoek u vriendelijk om mij een uitstel daartoe te willen toestaan.

Gelet op de duur die de expertise nu in beslag heeft genomen, kan daartegen moeilijk bezwaar bestaan. In ieder geval, vermits mijn cliënt het voorverslag niet ontving, is dit een reden te meer voor het maken van de opmerkingen te verlengen.

Met de meeste hoogachting,

D. VANDECASTEELE



C.V.B.A.
burg. venn. met vorm van een
handelsvennootschap reg.393

LEOPOLDPLEIN 8
3500 HASSELT

RAADPLEGING:
ENKEL NA TEL. AFSpraak
Telefoon: 011/22 15 35
Telefax: 011/22 15 90

GENT,

8 oktober 1996

Laboratorium voor Toegepaste
Geologie en Hydrogeologie

Prof. Dr. W. De Breuck

Vakgroep
Geologie en Bodemkunde

Krijgslaan 281 - B-9000 GENT

TEL. 32-(0)9-264 48 47

FAX 32-(0)9-264 49 88

De heer J. WIRIX
Advocaat

Vlasmarkt 11

3700 TONGEREN

Ons kenmerk: MM/5995

Uw kenmerk:

Geachte Meester,

Onderwerp: zaak AR 90/H/1570

Hierbij stuur ik u het voorverslag betreffende de in onderwerp vermelde zaak. In dit verslag werd op twee van de drie vragen geantwoord maar ontbreekt de begroting van de commerciële schade geleden door de partij TIESTERS. Voor dit deel van de opdracht heb ik beroep gedaan op dhr. DELCOUR die tot op heden geen teken van leven heeft gegeven hoewel ik hem hiervoor reeds verschillende malen schriftelijk contacteerde.

In de loop van juli heb ik de definitieve kostenverdeling van collega MINNE gekregen gesteund op de Belgische Normen. Hij heeft zich bereid verklaard dit desnoods toe te lichten.

Gelieve mij uw eventuele opmerkingen op het voorverslag en uw antwoord betreffende het probleem "commerciële schade geleden door de partij Tiesters" te formuleren vóór 28 oktober 1996.

Om de zaak te laten beslechten stel ik voor, na met uw opmerkingen rekening te hebben gehouden, de zaak terug aan de rechtbank over te maken met de vraag dat ze voor het begroten van de commerciële schade geleden door de partij Tiesters zelf iemand aanduidt.

Hoogachtend,

Prof. Dr. W. De Breuck